

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
 Andreja Kmeťa 17, 010 01 Žilina

Číslo: OU-ZA-OVPB-2015/027355/KRA

V Žiline, 02. septembra 2015

R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaní Janky Hrnkovej, bytom Terchová č. 949, podanom proti **rozhodnutiu Obce Terchová č. j. 2015/593 zo dňa 15. 05. 2015**, ktorým ako príslušný stavebný úrad podľa § 39 a 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „Rodinný dom, prípojky inžinierskych sietí, žumpa“ na parc. č. C KN 4039 v k. ú. Terchová, o ktoré požiadal Michal Harkabuzík, Hurbanova 1183, 026 01 Dolný Kubín v zastúpení spoločnosťou VIZUALDK projekt s.r.o., M. R. Štefánika 1833, Dolný Kubín t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3) zákona č. 71/67 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (správny poriadok) rozhodnutie Obce Terchová č. j. 2015/593 zo dňa 15. 05. 2015

z r u š u j e

a vec vracia I. stupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Obec Terchová ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení vyhovel žiadosti navrhovateľa Michala Harkabuzíka, bytom Hurbanova 1183, Dolný Kubín v zastúpení spol. VIZUALDK projekt s. r. o., M. R. Štefánika 1833, Dolný Kubín na vydanie územného rozhodnutia na stavbu: „Rodinný dom, prípojky inžinierskych sietí, žumpa“ na parc. č. C KN 4039 v k. ú. Terchová a rozhodnutím č. j. 2015/593 zo dňa 15. 05. 2015 podľa § 39 a 39a stavebného zákona rozhodol o umiestnení navrhovanej stavby.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastníčka konania Janka Hrnková, rod. Ďurková, bytom Terchová 949, v ktorom nesúhlasí s vydaným územným rozhodnutím, pretože nebola informovaná o prepracovaní riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby, čo má zásadný význam pre riešenie odstupovej vzdialenosti stavby od spoločnej hranice s jej pozemkom. O tejto skutočnosti sa dozvedela až z odôvodnenia rozhodnutia o umiestnení stavby. Takýmto postupom boli porušené jej práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia (§ 33 správneho poriadku). Taktiež nie je zrejmé, čo viedlo k zmene požiarnej odstupovej vzdialenosti zo 7,30 m na 4,50 m, pretože prepracovanie riešenia protipožiarnej ochrany je výrazne tendenčné za účelom dosiahnutia čo najmenšej odstupovej vzdialenosti drevenej stavby od spoločnej hranice pozemkov. Navrhovateľ prispôbil projektovú dokumentáciu snahe postaviť rodinný dom bez rešpektovania oprávnených námietok suseda a preto trvá na vzájomnej odstupovej vzdialenosti stavby od jej budúceho domu väčšej ako 7,3 m, t. j. aby navrhovateľ umiestnil stavbu

vo vzdialenosti 3,65 m od hranice pozemku tak, ako to vyplýva z pôvodného riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby – vytvorenie rovnocenných podmienok pre stavebníkov. Ďalej nesúhlasí so stanoviskom obce Terchová, že sa jedná o stiesnené podmienky podľa § 6 ods. 4 vyhl. 532/2002 Z. z., pretože z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, akými úvahami sa stavebný úrad riadil pri hodnotení podkladov a vyvodení záveru, že ide o stiesnené podmienky. Preto rozhodnutie v tomto smere považuje za nepreskúmateľné.

Pri zachovaní min. odstupovej vzdialenosti 2,30 m od spoločnej hranice by bola zjavne znevýhodnená pri umiestňovaní budúcej stavby s ohľadom na bezpečnostné a požiarne hľadiská. Taktiež žiada zohľadniť aj požiadavky na zachovanie pohody bývania, rešpektovanie súkromia, zabrániť tieneniu pozemku, padanie snehu v zimných miestnostiach. Vzhľadom na uvedené žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové rozhodnutie.

Stavebný úrad oboznámil účastníkov konania s podaným odvolaním v zmysle § 56 správneho poriadku a vyzval ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili v lehote do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia. K odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ, ktorý uvádza, že rozhodnutie je z procesného aj hmotnoprávneho hľadiska vydané správne, pretože odvolateľka v odvolaní neuviedla, ako jej mal stavebný úrad odňať právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, pretože je boli doručované všetky písomnosti, mala možnosť vzniesť v konaní námietky a mala možnosť nahliadnuť do spisu. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku samotné porušenie tohto ustanovenia nie je dostatočným dôvodom na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia, ak nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej.

Z hmotnoprávneho hľadiska je námietka o požadovanej odstupovej vzdialenosti min. 7,30m nezrozumiteľná a neopodstatnená, pretože pozemok odvolateľky je v súčasnosti nezastavaný, je vedený ako orná pôda, čo vylučuje umiestnenie stavby na ňom. Vzhľadom na uvedené správny orgán a následne aj odvolací orgán musí pri vydávaní rozhodnutia vychádzať zo skutkového a právneho stavu, ktorý je daný v čase vydania rozhodnutia. Správny orgán nemôže predpokladať, aký skutkový a právny stav nastane v budúcnosti, teda ako v súčasnosti neexistuje susedná stavba odvolateľky, ani sa jej umiestnenie nepredpokladá (odvolateľka využíva svoj pozemok výlučne na poľnohospodárske účely), nie je možné potom z jej strany namietat odstupové vzdialenosti navrhovanej stavby a neexistujúcej stavby, resp. o porušení predpisov. S námietkou odvolateľky, že v danom prípade nejde o stiesnené podmienky (sama nevysvetlila, prečo podľa jej názoru sa o takéto podmienky nejedná) sa stavebný úrad náležite vysporiadal a určil odstupovú vzdialenosť navrhovanej stavby na 2,30 m od hranice pozemku s odvolateľkou s podmienkou, že z tejto strany nemôže navrhovateľ umiestniť okná. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadajú odvolací orgán, aby odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil.

Stavebný úrad podanému odvolaniu nevyhovel a odvolanie účastníčky konania Janky Hrnkovej spolu so spisovým materiálom odstúpil OÚ Žilina ako príslušnému odvolaciemu orgánu na rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku vrátane jeho podkladov, dôvody odvolania ako aj to, či stavebný úrad o návrhu rozhodol v zmysle platných právnych predpisov a riadne zistených skutočností. Po posúdení zákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z hľadiska dodržania procesných práv zistil dôvody na jeho zrušenie.

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ods.2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným

osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa ods.4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 správneho poriadku o podkladoch rozhodnutia je stanovené, že:

- (1) Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.
- (2) Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne mu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.
- (3) Na žiadosť správneho orgánu sú štátne orgány územnej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby povinné oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie.

Podľa § 33 správneho poriadku

- (1) Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.
- (2) Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonom a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok rozhodnutia obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Je nevyhnutné, aby bolo z neho jednoznačne zrejmé, čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší, t. j. konkrétne právo alebo povinnosť.

Stavebný úrad na základe podaného návrhu Michala Harkabuzíka na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Rekreačná chalupa, prípojky inžinierskych sietí, žumpa“ na pozemku parc. č. KN C 4039 v k. ú. Terchová oznámil v súlade s ust. § 36 stavebného zákona všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania a na prejednanie návrhu nariadil na deň 27.02.2015 ústne pojednávanie. V oznámení účastníkov konania ako aj dotknuté orgány poučil, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak k nim nebude prihliadnuté.

K navrhovanej stavbe podala písomné námietky vlastníčka susedného pozemku parc. č. KN C 4040 p. Janka Hrnková, ktorá s navrhovaným umiestnením stavby 2 m od spoločnej hranice pozemkov nesúhlasila. Stavebný úrad konanie prerušil a vyzval navrhovateľa na doplnenie podkladov, uvedených podrobne v rozhodnutí č. 2015/593 zo dňa 13. 03. 2015 o prerušení územného konania. Navrhovateľ v priebehu konania požiadal o preklasifikovanie umiestňovanej stavby na rodinný dom, ktorý bude od spoločnej hranice s pozemkom č. 4040 umiestnený vo vzdialenosti 2,30 m. Stavebný úrad tieto skutočnosti oznámil listom zo dňa 12. 03. 2015 účastníkom konania a dotknutým orgánom a opätovne týchto poučil v zmysle § 36 ods. 3

stavebného zákona, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr v lehote 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. V stanovenej lehote účastníčka konania Janka Hrnková opäť vzniesla námietky k zmene účelu stavby, k navrhovanej úprave okien neprehľadnou fóliou a trvala na vzájomnej odstupovej vzdialenosti min. 7 m predovšetkým z hľadiska požiarnej bezpečnosti, pretože navrhovaná stavba je drevená a predložený projekt požiarnej bezpečnosti uvádza odstup 7,8 resp. 7,3 m.

Dňa 24. 04. 2015 navrhovateľ pôvodnú PD stavby **zmenil** tak, že zo strany namietateľky bude situovaný iba jeden okenný otvor zo schodiska a stavba bude umiestnená 2,0 m od spoločnej hranice.

Stavebný úrad listom zo dňa 27. 04. 2015 oznámil účastníkom územného konania jeho pokračovanie a oznámil im aj to, že *návrh bol opravený* vo veci umiestnenia RD a v podkroví bude zo strany namietateľky umiestnené iba jedno okno zo schodiska. Od ústneho pojednávania upustil a *pre uplatnenie námietok* určil lehotu 7 pracovných dní podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona. Po oznámení tejto skutočnosti k navrhovanému riešeniu a umiestneniu stavby opäť vzniesla listom zo dňa 12. 05. 2015 námietky účastníčka konania p. J. Hrnková, ktorá nesúhlasila s 2,0 m odstupovou vzdialenosťou od spoločnej hranice pozemkov, pretože z hľadiska požiarnej bezpečnosti bude musieť byť vzájomná odstupová vzdialenosť posudzovanej stavby a ňou zamýšľanou stavbou najmenej 7 m, na čom trvá a to za účelom vytvárania rovnocenných podmienok pre stavebníkov. Pri umiestňovaní stavby žiadala zohľadniť aj občianskoprávne hľadiská – zachovanie pohody bývania, rešpektovanie súkromia, zabránenie tieneniu pozemku, padaniu snehu a pod.

Stavebný úrad námietkam odvolateľky čiastočne vyhovel tak, že v územnom rozhodnutí stanovil min. odstupovú vzdialenosť **2,30 m**, ktorú určil na základe šírky požiarneho úseku v predloženom projekte požiarnej ochrany. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ v doplnenom návrhu predložil prepracované riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby, vyhotovené Ing. Marekom Jakubjakom, kde stanovenie požiarneho úseku podľa STN 92 0201-4 na strane „d“ (t. j. od pozemku namietateľky) je stanovené na 4,50 m v dĺžke 10,0 m. K tejto zmene odstupovej vzdialenosti došlo **zmenou pôdorysu podkrovia** a umiestnením iba jedného okenného otvoru v zvislej stene z priestoru schodiska (zo severovýchodnej strany).

V zmysle ust. § 39a stavebného zákona sa územným rozhodnutím o umiestnení stavby určuje stavebný pozemok, **umiestnenie stavby na ňom**, ako aj podmienky pre projektovú prípravu stavby, pričom stavebný úrad pri ich určovaní vychádza zo stanovísk orgánov štátnej správy, ktoré spolupôsobili v územnom konaní a ich vzájomný súlad. Pri vymedzení okruhu dotknutých orgánov štátnej správy musí stavebný úrad postupovať individuálne a to podľa druhu a účelu navrhovanej stavby a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ust. § 126 stavebného zákona. Podmienky pre umiestnenie stavby v území sú preto výsledkom zosúladenia rôznych záujmov s prihliadnutím na budúce účinky stavby v území najmä z hľadiska ochrany životného prostredia, súladu urbanisticko – architektonického riešenia stavby s okolím, určenia polohy stavby na pozemku aj vo vzťahu k susedným stavbám a výšky stavby.

Osobitne sú vymedzené požiadavky pre umiestnenie novo navrhovanej stavby v území vo vyhláške 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu. Vzájomné odstupy stavieb a umiestnenie stavby na pozemku ustanovuje § 6 ods. 3) uvedenej vyhlášky, t. j. ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7,0 m. Vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m. Ak sa jedná o stiesnené územné podmienky – ods. 4) uvedenej vyhlášky - môže v takomto prípade stavebný úrad znížiť vzájomnú vzdialenosť medzi RD (aj navrhovanými) až na 4,0 m, ak v žiadnej z protihľých častí stien nie sú okná obytných miestností. Teda vždy je potrebné vyhodnotiť možnosti zastavania susedných pozemkov z hľadiska možnosti údržby stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

Z architektonického a dispozičného riešenia povoľovanej stavby ako aj z jej umiestnenia na pozemku vo vzťahu k svetovým stranám a terénnym podmienkam vyplynula potreba preslnenia obytných miestností, umiestnených v RD navrhovateľa. Navrhovateľ v priebehu územného konania

však zmenil navrhované riešenie stavby tak, že žiadne okno z obytných miestností nebude situované k pozemku odvolateľky. Zo severovýchodnej strany smerom k pozemku odvolateľky bude umiestnené iba jedno okno zo schodiska, sprístupňujúceho podkrovie a spolu s projektovou dokumentáciou (výkres pôdorysu 2. N. P. a pohľad bočný ľavý) predložil aj nový projekt požiarnej ochrany, spracovaný Ing. Marekom Jakubjakom, špecialistom požiarnej ochrany, z ktorého vyplynuli požiadavky pre protipožiarnu bezpečnosť stavby a tiež výpočet odstupových vzdialeností od rodinného domu. Podľa výpočtov v ňom uvedených podľa STN 92 0201-4 je potrebné dodržať odstupovú vzdialenosť zo severovýchodnej strany (od pozemku namietateľky) **4,5 m v dĺžke 10,0 m (požiarneho úseku)**.

Stavebný úrad o doplnenom návrhu oboznámil účastníkov konania *podľa § 36 stavebného zákona*, avšak takýto postup sa uplatní vtedy, keď stavebný úrad na základe úplných podkladov oznamuje začatie územného konania. Ak v priebehu konania došlo k doplneniu podkladov **alebo k zmene v riešení stavby tak, ako v tomto prípade** a stavebnému úradu boli predložené nové doklady – **nový pôdorys podkrovia** a na základe týchto zmenených skutočností predložený aj **nový projekt požiarnej ochrany, podľa ktorého sa požiarneho úseku, označený ako „d“ skrátil na 4,5 m v dĺžke 10 m**, bol stavebný úrad **povinný postupovať podľa § 33 správneho poriadku** a dať možnosť účastníkom konania oboznámiť sa s novo predloženými podkladmi a k takejto **zmene návrhu sa vyjadriť**. Podľa § 33 ods. 2 *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*. To znamená, že v oznámení o **zmene podkladov návrhu** musí stavebný úrad uviesť, aké nové podklady boli predložené, **kde a dokedy** sa môžu účastníci konania s nimi oboznámiť a dať im právo vyjadriť sa k nim (k podkladom, ktoré podstatným spôsobom ovplyvnili zistenie skutočného stavu veci, o ktorej správny orgán konal). Zároveň ich musí podľa § 21 ods. 2 správneho poriadku upozorniť na zásadu koncentrácie konania, ktorá vyplýva z ust. § 36 ods. 1 stavebného zákona. Preto nepostačuje iba zaslanie niektorých podkladov účastníkovi na vyjadrenie sa, pretože takýto postup je nad rámec zákona, ale vždy mu musí byť umožnené sa ku **všetkým** predloženým podkladom vyjadriť. Správny orgán svojim postupom nesmie pozbaviť účastníka konania ich zákonného práva, čo namietala aj odvolateľka v podanom odvolaní.

Za porušenie tohto práva treba považovať situáciu, keď sa dotknutá osoba dozvie o predložených dôkazoch až z odôvodnenia doručeného rozhodnutia vo veci samej tak, ako to bolo aj v tomto konaní a ktoré odvolací orgán považuje za dôvod pre zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie. O skutočnosti, že sa zmenila požadovaná požiarne odstupová vzdialenosť zo 7,30 m na 4,5 m sa účastníčka dozvedela až z odôvodnenia rozhodnutia, ktorým na základe práve tohto údaju stavebný úrad určil odstupovú vzdialenosť navrhovaného dreveného domu od spoločnej hranice s pozemkom odvolateľky **na 2,30 m**. Táto odstupová vzdialenosť umožní stavbu v budúcnosti udržiavať, nebude dochádzať k padaniu snehu na susedný pozemok a z hľadiska protipožiarnej ochrany bude mať namietateľka právo na umiestnenie svojej budúcej stavby na susednom pozemku bez toho, aby musela odstúpiť so stavbou až min. 5 m od hranice pozemku.

Správny poriadok samotné porušenie ust. § 33 nepovažuje za dostatočný právny dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia iba v prípade, ak toto nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej. V tomto prípade však došlo k **zmene návrhu**, teda k rozhodovaniu o inej veci a účastníci konania mali mať právo sa so všetkými zmenenými podkladmi oboznámiť a vyjadriť sa k novému návrhu.

Odvolací orgán na záver upozorňuje stavebný úrad na **zmätočnosť** podmienky, uvedenej vo výrokovej časti rozhodnutia o minimálnej odstupovej vzdialenosti osadenia stavby od hranice s parc. č. KN C 4040, ktorú určil ako **2,30 m**, pretože táto nezodpovedá údaju, uvedenom v priloženej grafickej prílohe, podľa ktorej je táto vzdialenosť iba 2,0 m.

Vzhľadom na uvedené procesné pochybenie stavebného úradu, pre ktoré bolo dôvodné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť sa preto odvolací orgán námietkami odvolateľky už

nezaoberal, pretože dôvodné by bolo sa nimi zaoberať pri preskúmaní rozhodnutia, ktoré bolo z procesnoprávnej stránky vydané v súlade so zákonom.

Z hore uvedených dôvodov sa preto musí stavebný úrad vecou opätovne zaoberať, zistené nedostatky v novom konaní odstrániť, resp. chyby napraviť a po riadnom zistení skutkového stavu a vyhodnotení nových skutočností rozhodnúť vo veci v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a súvisiacich vyhlášok. Vzhľadom na uvedené nedostatky OÚ Žilina rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 odst. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.



Ing. Pavol Valárik
vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa z dôvodu, že sa jedná aj o neznámych vlastníkov susedného pozemku parc. č. 4038 v k. ú. Terchová (§ 36 ods. 4 stavebného zákona) doručuje týmto účastníkom konania verejnou vyhláškou. V zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku sa toto rozhodnutie oznámi vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli stavebného úradu Obce Terchová a OÚ Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Obec Terchová ako príslušný stavebný úrad bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina.

Vyvesené dňa : 17.09.2015



Pečiatka a podpis osoby,

potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Zvesené dňa :

Doručí sa:

1. VIZUALDK projekt, s.r.o., M. R. Štefánika 1833, 023 01 Dolný Kubín
2. Janka Hrnková, č. d. 949, 013 06 Terchová
3. LESY SR, š. p. OZ, M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina

Na vedomie:

- ✓ 4. Obec Terchová, starosta, Ul. Sv. Cyrila a Metoda č. 96, 013 06 Terchová + spisový materiál
5. Michal Harkabuzík, Hurbanova 1183, 026 01 Dolný Kubín
6. spis