



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
A. Kmeťa 17, 010 01 Žilina

OKRES TERCHOVÁ sv. Cyrila a Metoda 96, 013 06 Terchová	
Číslo: OU-ZA-OOP3-2017/011620/KUZ	
Dátum: 28. 04. 2017	
Číslo zápisnice: 1136	Číslo spisu:
Prílohy:	Vybavuje:

V Žiline dňa 18.04.2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Vladimír Vágó, advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016 takto:

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016 **zrušuje** a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Predmetným rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný orgán štátnej starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 61 písm. a) a písm. c) zákona číslo 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), s použitím ustanovenia § 46 a § 47 Správneho poriadku a podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku rozhodol, že **Václav Pažičan**, Terchová 1130, 013 06 Terchová a **Anna Krištofiková**, Terchová 1393, 013 06 Terchová **nie sú účastníkmi konania** vo veci vydania povolení a to: povolenia na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd a stavebného povolenia na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN-C 8239/3, 8241/2, 17257 (komunikácia), 17274 (vodný tok) v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová.

Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová (ďalej len odvolateľ) prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 29.11.2016 a následne podal voči nemu písomné odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Vladimír Vágó, advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta a to dňa 14.12.2016 na pošte Šaľa 5. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 14.02.2017.

Odvolateľ v odvolaní okrem iného uvádza, že v rozhodnutí Okresného úradu Žilina odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 18.11.2016 bolo rozhodnuté, že aj Václav Pažičan nie je účastníkom konania vo veci vydania povolení na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarnach odpadových vôd do povrchových vôd a stavebného povolenia na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“, navrhovanú na pozemku parc. č. KN C 8239/3, 8241/2, 17257 (komunikácia), 17274 (vodný tok) v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčíaková, rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002. 013 06 Terchová.

Je pravda, podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku v súlade s ustanovením § 14 ods. 2 správneho poriadku a taktiež podľa ustanovenia § 59 zákona č. 50/1976 Zb. z dôvodu majetkových vzťahov Václav Pažičan nie je účastník konania z dôvodu, čo sa týka umiestnenia rodinného domu a ČOV na pozemku č. KN - C 8239/3, 8241/2. Je však účastníkom konania z dôvodu vyústenia navrhovanej kanalizačnej prípojky do pozemku parc. č. 17274 podľa § 59 písm. c) zákona č. 50/1976 Zb. a zákona č. 71/1967o správnom poriadku oddiel 3.

Postup investora Ing. P. Chrapčiaka a jeho manželky Ing. Zuzany rod. Šaradinovej bol zvolený tak, aby sa vyhli stavebnému povoleniu na rodinnom dome spolu s vodoprávnym konaním. Novostavba rodinného domu nie je jednoduchá stavba, malo sa postupovať tak, že pri územnom rozhodnutí o umiestnení rodinného domu a ČOV a kanalizačnej prípojky by museli osloviť aj pána Václava Pažičana a ostatných obyvateľov a tým by nastal problém s vydaním tohto rozhodnutia a následne s vydaním stavebného povolenia.

Obec Terchová vydala stavebné povolenie na rodinný dom pre investora Ing. P. Chrapčiaka a jeho manželku Ing. Zuzanu rod. Šaradinovú bez vodoprávného konania, ktorá skutočnosť teraz vedie ku vzniku protiprávneho stavu. Až po dostavbe rodinného domu sa začala riešiť otázka ČOV a kanalizačnej prípojky, ktorá skutočnosť je vážnym nedostatkom pri vydaní stavebného povolenia. Obec Terchová jednoznačne vydala stavebné povolenie na rodinný dom Ing. Chrapčiaka a jeho manželku v rozpore s vodným zákonom, nakoľko rodinný dom je umiestnený v I. pásme vodného zdroja pitnej vody. Odvolateľ spolu s ďalšími obyvateľmi príslušného územia obce Terchová vybudovali v r. 1989 vodný zdroj pitnej vody pre 15 rodinných domov, ktorý je umiestnený na pozemku parc. č. 8159 katastrálneho územia Terchová. Nakoľko hore uvedení obyvatelia rodinných domov majú tento jediný zdroj pitnej vody a rodinný dom manželov Chrapčiakových je umiestnený cca 5 m od tohto zdroja, sú aj títo obyvatelia účastníkmi konania podľa § 59 stavebného zákona a oddielu 3, zákona o správnom poriadku a navyše Václav Pažičan je účastníkom konania, čo sa týka vyústenia kanalizačnej prípojky do pozemku parc. č. 17274.

Obdobných zdrojov pitnej vody je v obci viacero a vybudovali si ich samotní občania obce. V riešenej lokalite Bukovina je toto jediný spôsob získavania pitnej vody a to formou prepadu vodného zdroja pitnej vody. Túto skutočnosť potvrdzuje aj nedávno vykonaný vrt do hĺbky 220 m nakoľko pri jeho realizácii sa nenašiel žiadny zdroj vody. Napokon aj žiadateľ Ing. Chrapčiak pri svojich podnikateľských aktivitách v oblasti hotelierstva a cestovného ruchu využíva pitnú vodu z prepadu vodného zdroja pitnej vody. Nevysporiadanie vlastníckych vzťahov k parc. č. 8159, na ktorom je vybudovaný zdroj pitnej vody nie je právnym ani vecným argumentom na ignorovanie tejto skutočnosti v tomto konaní.

V rozhodnutí o zamietnutí účastníka sa uvádza, že kanalizačná prípojka bude vyúsťovať do vodného toku parc. č. 17274. Treba zdôrazniť, že sa nejedná o vodný tok, ale predmetná parcela má charakter zastavanej plochy, ktorá kultúra pozemku dodnes nebola zmenená a táto nehnuteľnosť priamo susedí s pozemkom parc. č. 8159 a vyúsťuje do toku číslo 107 v povodí 4-21-05. Cez predmetnú pozemkovú nehnuteľnosť preteká, mimo letných mesiacov, voda z povrchového odtoku zo zrážok, ktoré nevsiakli do zeme a ktoré sú odvádzané z terénu, tak ako ju definuje § 2 písm. i) vodného zákona. Táto voda je využívaná na napájanie poľnohospodárskych zvierat a ako úžitková voda v osade Bukovina, pričom v letných mesiacoch je na tieto účely využívaný hore uvedený zásobník pitnej vody. Skutočnosť, že nejde o vodný tok potvrdzuje aj vyhlásenie Slovenského rybárskeho zväzu rada Žilina, ktorý na parc.č. 17274 neevidujú žiadny vodný tok, nakoľko sa tento tam ani nikdy nenachádzal. Ďalej treba zdôrazniť, že pozemok parc. č. 17274 je v tesnej blízkosti na dotyku rodinného domu Mira a Margity Pažičanových, ktorí obaja sú invalidní dôchodcovia a prevažnú časť dňa sa zdržiavajú na priedomí rodinného domu. V prípade vyhovenia žiadosti Ing. Chrapčiča by došlo k nežiaducemu zápachu v ovzduší pre menovaných.

V rozhodnutí zo dňa 18.11.2016 sa píše, že povolenie na vyústenie kanalizačnej prípojky novostavby rodinného domu do pozemku 17274 je dočasné, pokiaľ nebude vybudovaná kanalizácia. Jediným zákonným riešením je v súčasnosti vybudovanie kanalizačného zberača - prípojky do toku číslo 107, nakoľko ani žiadne dočasné riešenie nemôže byť v rozpore so zákonom a byť na ujmu dotknutých obyvateľov.

Prihliadnuc na hore uvedené skutočnosti žiadajú rozhodnutie Okresného úradu Žilina, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia z 18.11.2016 v plnom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

K podanému odvolaniu sa písomne **vyjadrili** Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiková prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Alžbety Skočdopolovej, advokátky, Alexandra Rudnaya 23, 010 01 Žilina a to listom zo dňa 24.01.2017, v ktorom okrem iného uviedli, že Václav Pažičan, odvodzuje svoje právo byť účastníkom konania z dôvodu vyústenia kanalizačnej prípojky do pozemku parc. č. 17274 s odvolaním sa na § 59 písm. c) stavebného zákona. Václav Pažičan však nepredložil v stanovenej lehote doklad o vlastníckych alebo iných právach k uvedeným nehnuteľnostiam susediacich s vodnou stavbou, resp. doklady o tom, že rozhodnutím budú priamo dotknuté jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti. Právne irelevantné vo vzťahu k jeho účasti v stavebnom konaní sú údaje, ktoré Václav Pažičan uvádza v liste zo dňa 17.10.2016.

Je pravda, že pozemok parc. č. KN-C 17174 v katastrálnom území Terchová bez založeného listu vlastníctva nie je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha, ale správca vodného toku LESY SR, š.p. OZ Žilina vydal súhlasné stanovisko pod č. 19474/2016 zo dňa 20.4.2016 k vybudovaniu ČOV a vyústeniu výtoku ČOV do recipientu „bezmenného ľavostranného prítoku potoka Struháreň“.

Václav Pažičan v námietke zo dňa 15.08.2016 uviedol, že pozemok parc. č. KN 17274 v k.ú. Terchová - ľavostranný prítok potoka Struháreň v km 0,194 na ľavom brehu č. toku 107 v povodí 4-21-05, pozemok využíva na poľnohospodárske účely na napájanie hospodárskych zvierat, pričom tento vodný tok v letnom období úplne vysychá, čím vzniká obava a výskyt zápachu medzi rodinnými domami. Tieto tvrdenia vylučujú jeho následnú argumentáciu, že sa nejedná o vodný tok.

Je nesprávny názor Václava Pažičana, podľa ktorého je účastníkom konania podľa § 59 písm. c) stavebného zákona a § 14 Správneho poriadku z dôvodu vyústenia navrhovanej kanalizačnej prípojky do pozemku parc. č. 17274. Vodný tok nie je súkromné vlastníctvo, ale patrí štátu. Vyústenie ČOV je do potoka mimo parcely ktorú vlastní V. Pažičan a je v zmysle

platných predpisov. Neexistuje právny titul na to, aby odvolateľ bol účastníkom konania v súvislosti s vyústením kanalizačnej prípojky do parc. č. 17274.

Je nesporné, že na parcele č. 17274 sa nachádza potok, ktorý má svojho správcu a to Lesy SR ktoré ho majú vo svojej riadnej evidencii s prideleným číslom. Správca vodného toku LESY Slovenskej republiky, štátny podnik Odštepny závod Žilina, IČO:36038351 vydal súhlasné stanovisko k vybudovaniu ČOV do vodného toku „potok Struháreň“ vyjadrením zo dňa 20.04.2016 zn. 19474/2016. Slovenský rybársky zväz, na ktorý sa odvoláva p. Pažičan, nie je správcom toku.

Právne irelevantná je aj námietka, že postup investora Ing. P. Chrapčiaka a jeho manželky Ing. Zuzany, rod. Šaradínovej bol zvolený tak, aby sa vyhli stavebnému povoleniu na rodinnom domu spolu s vodoprávnym konaním. Konanie o zmene stavby pred dokončením je plne v súlade s ust. § 68 a nasl. stavebného zákona. Pri vybavovaní stavebného povolenia postupovali v zmysle platných právnych predpisov. Uvedená ČOV je certifikovaný výrobok schválený technickým ústavom v Piešťanoch, a je určená na prevádzku v oblastiach kde nie je prístupná verejná kanalizácia. Dom sa nachádza na parcele investora bez obmedzení a tiarch. Dom nezasahuje do ochranného pásma nádrže.

Na okolnosť, že Václav Pažičan spolu s ďalšími obyvateľmi vybudoval v roku 1989 na pozemku p. č. 8159 katastrálneho územia Terchová, lokalita Bukovina, vodný zdroj pitnej vody pre 15 rodinných domov nepredložil žiaden dôkaz o akomkoľvek vplyve ČOV na kvalitu pitnej vody v uvedenom vodnom zdroji. Nie je pravdou že to je jediný zdroj vody, nakoľko už niekoľko rokov SEVAK prevádzkuje v danej lokalite verejný vodovod, prípojka pre verejný vodovod sa nachádza hneď pri dome p. Pažičana. Okolnosť, že rodinný dom Ing. P. Chrapčiaka a jeho manželky Ing. Zuzany, rod. Šaradínovej je umiestnený cca 5 m od tohto zdroja, nijako neohrozuje zdroj pitnej vody, ani nerozširuje okruh účastníkov konania o obyvateľov, ktorí využívajú vodu z uvedeného vodného zdroja. Navyše ich odvolateľ ani nekonkretizuje.

Správny orgán postupoval v súlade so zákonom pri posúdení otázky účasti p. Václava Pažičana v stavebnom konaní. Preto navrhujú, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a potvrdil rozhodnutie v napadnutom výroku, že Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová nie je účastníkom konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolania odvolateľa, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania do vydania napadnutého rozhodnutia a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi**, ako aj v rozpore s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 29.06.2016 od žiadateľov Ing. Petra Chrapčiaka a Ing. Zuzany Chrapčiakovej, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová doručená žiadosť o stavebné povolenie vodnej stavby „ČOV a kanalizačná prípojka“ v zmysle § 26 vodného zákona, navrhovanej na pozemkoch parc. č. KN 8239/1, 17257, 8241, 8242/2 v katastrálnom území Terchová a žiadosť o povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona a to vypúšťanie odpadových vôd charakteru splaškových po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd – bezmenný ľavostranný prítok

potoka Struháreň, tok č. 107. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie a vodoprávne konanie.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-002/Kri zo dňa 11.07.2016 formou verejnej vyhlášky oznámil všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie **stavebného konania** na vodnú stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN **8239/3, 8241/2, 17257** (komunikácia) a **17274** (vodný tok) v k.ú. Terchová a **vodoprávneho konania** o povolení na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd – bezmenný ľavostranný prítok potoka Struháreň v r. km 0,194 na ľavom brehu, tok č. 107, v povodí 4-21-05, pozemok parc. č. 17274 v k.ú. Terchová a nariadil ústne pojednávanie na deň 26.08.2016. Účastníci konania a dotknuté orgány boli listom upovedomení, že v zmysle § 32 Správneho poriadku sú predložené doklady, písomnosti, návrhy a vyjadrenia podkladmi pre rozhodnutie a v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Podľa oznámenia o začatí stavebného konania a vodoprávneho konania, účastníci konania mohli uplatniť svoje námietky k žiadosti o stavebné povolenie na predmetnú stavbu a o povolenie na osobitné užívanie vôd, najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská aj dotknuté orgány. Na pripomienky a námietky, ktoré boli a mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.

Na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ vydal všeobecný stavebný úrad Obec Terchová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemkoch KN parc. č. **8239/3, 8241/2, 17257** v k.ú. Terchová pod číslom č.j.: 2016/1235 zo dňa 25.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016.

Pozemok parc. č. **KN-C 17174** v k. ú. Terchová bez založeného listu vlastníctva nie je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha, ale ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 450 m².

LESY SR, š. p., OZ Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, 011 45 Žilina listom č.: 19474/2016 zo dňa 20.04.2016 ako správca dotknutého vodného toku podľa § 48 ods. 2 písm. b) vodného zákona, názov: „bezmenný ľavostranný prítok potoka Struháreň“, tok č. 107, v povodí 4-21-05, k. ú. Terchová, na parc. č. KN-C **8239/2, 8241/2, 8242/3** dali súhlasné stanovisko k vybudovaniu ČOV a vyústeniu výtoku ČOV do recipientu „bezmenného ľavostranného prítoku potoka Struháreň“. Svoje stanovisko podmienili tým, že vyústenie výtokového kanála bude vybudované a breh bude spevnený tak, ako je uvedené v predloženej projektovej dokumentácii.

V zákonnej lehote bola listom zo dňa 26.07.2016 podaná námietka Václava Pažičana, bytom Bukovina 1130, 013 06 Terchová, ktorý na základe informácie stavebného úradu bol uvedený ako účastník stavebného konania ako jeden zo správcov vodojemu, umiestnenom na susednom pozemku parc. č. KN-C 8159 bez založeného listu vlastníctva v k. ú. Terchová. Václav Pažičan listom vyjadril svoje nesúhlasné stanovisko k uvedenej vodnej stavbe, nakoľko ľavostranný prítok potoka Struháreň v km 0,194 na ľavom brehu, č. toku 107, v povodí 4-21-05, pozemok parc. č. KN 17274 v k. ú. Terchová využívajú na poľnohospodárske účely na napájanie hospodárskych zvierat a zároveň uvedený potok v letnom období úplne vysychá, čím vzniká obava o výskyt zápachu medzi rodinnými domami. Na liste **boli podpísaní aj ďalší dotknutí obyvatelia** osady Bukovina: Zlatica Pažičanová, Ing. Igor Spáčil, Ing. Katarína Spáčilová, Miroslav Pažičan, Margita Pažičanová, Maroš Pažičan, Andrea Pažičanová.

Na ústnom pojednávaní dňa 26.08.2016 bola prerokovaná aj námietka Václava Pažičana. Špeciálny stavebný úrad na konaní vyzval Václava Pažičana, aby predložil doklad o vlastníckych alebo iných právach k uvedeným nehnuteľnostiam susediacich s vodnou stavbou, resp. doklady o tom že rozhodnutím budú priamo dotknuté jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti.

Následne prvostupňový správny orgán rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-003/Kri zo dňa 12.09.2016 v súlade s § 29 ods. 1 Správneho poriadku stavebné konanie pre povolenie vodnej stavby „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanej na pozemkoch parc. č. KN - C 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová a vodoprávne konanie vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd **prerušil** do doby vydania právoplatného rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníkov stavebného konania.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-004/Kri zo dňa 23.09.2016 upovedomil v súlade s § 18 ods. 3 Správneho poriadku známych účastníkov konania a vo forme verejnej vyhlášky upovedomil tých účastníkov, ktorí nie sú mu známi alebo ich pobyt, o začatí konania o priznaní postavenia účastníka konania, upustil od ústneho pojednávania a vyzval Václava Pažičana, bytom Terchová 1130, 013 06 Terchová a Annu Krištofikovú, bytom Terchová 1393, 013 06 Terchová na predloženie dokladov, dôkazov, ktoré sú mu známe a predloženie listín potrebných na dôkazné konanie. Ostatní účastníci konania a dotknuté orgány štátnej správy sa mohli s predloženými dokladmi oboznámiť na Okresnom úrade Žilina, odbore starostlivosti o životné prostredie a uplatňovať všetky svoje práva účastníkov konania v lehote do 7 dní odo dňa doručenia dokladov a oznámiť svoje návrhy a vyjadrenia, ako aj dôkazy a skutočnosti ako podklady k vydaniu rozhodnutia.

V tejto časti konania **došlo k pochybeniu** zo strany konajúceho prvostupňového správneho orgánu, keď oznámil začatie konania o priznaní postavenia účastníka konania len voči Václavovi Pažičanovi a Anne Krištofikovej. Správny orgán **mal oznámiť začatie konania a následne aj mal konať a rozhodnúť o priznaní alebo nepriznaní postavenia účastníka konania aj voči ďalším osobám** a to dotknutým obyvateľom osady Bukovina: Zlatica Pažičanová, Ing. Igor Spáčil, Ing. Katarína Spáčilová, Miroslav Pažičan, Margita Pažičanová, Maroš Pažičan, Andrea Pažičanová, ktorí boli taktiež podpísaní na námietke zo dňa 26.07.2016.

Dňa 17.10.2016 bolo na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené listom zo dňa 11.10.2016 písomné „Doplnenie skutočností k vodnej stavbe číslo spisu OU-ZA-OSZP3-2016/029524-003/Kri: „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ na pozemkoch parc. č. KN 8239/3, 8241/2, 17257 komunikácia, 17274 vodný tok v katastrálnom území Terchová od Václava Pažičana a Miroslava Pažičana, v ktorom je uvedené, že na základe zistenia na LESY SR, š.p., OZ Žilina, zistili skutočnosť, že parcela číslo C 17274 je vedená ako zastavaná plocha a nádvorie o rozlohe 450 m² (pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť). Potok preteká po súkromnom pozemku parc. č. 8174/2, ktorého vlastníckmi sú Václav Pažičan a Miroslav Pažičan. Nesúhlasia s vypúšťaním kanalizačnej prípojky a ČOV stavebníkov Ing. Petra Chrapčiaka a Zuzany Chrapčiakovej. Dňa 20.10.2016 Obec Terchová postúpila na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie totožné vyjadrenie - doplnenie skutočností od Václava Pažičana a Miroslava Pažičana.

Následne prvostupňový správny orgán vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie číslo: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016, ktorým podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku rozhodol, že Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová a Anna Krištofiková, Terchová 1393, 013 06 Terchová nie sú účastníkmi konania vo veci vydania povolení a to:

povolenia na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd a stavebného povolenia na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN-C 8239/3, 8241/2, 17257 (komunikácia), 17274 (vodný tok) v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová.

V súlade s § 18 ods. 3 Správneho poriadku o začatí konania správny orgán upovedomí všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán **povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť**, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú zákonnú povinnosť **taktiež opomenul**.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie neoboznámil účastníkov konania so všetkými podkladmi pre vydanie rozhodnutia, neoboznámil ich s obsahom písomnosti Václava Pažičana zo dňa 11.10.2016 „Doplnenie skutočností k vodnej stavbe číslo spisu OU-ZA-OSZP3-2016/029524-003/Kri“ a nedal im možnosť v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Zo strany konajúceho prvostupňového správneho orgánu **došlo k porušeniu** zákonných ustanovení § 18 ods. 3 Správneho poriadku a § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bez toho, aby v súlade s platnou legislatívou upovedomil účastníkov konania o začatí konania a pred samotným vydaním rozhodnutia im umožnil vyjadriť sa k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, priamo odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, ale aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Pri posudzovaní toho, či môže byť dotknutý na svojich právach a či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti počas celého konania.

V súlade s § 14 ods. 2 Správneho poriadku je účastníkom konania aj ten, komu osobitný zákon takéto postavenie priznáva, v danom konaní je to ustanovenie § 59 stavebného zákona, t.j. účastníkmi stavebného konania sú stavebník; osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté; ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov; stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba; projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Správny orgán má povinnosť, aby každému, kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, priznať postavenie účastníka konania (o tejto skutočnosti sa nevydáva správne rozhodnutie), a takto s ním zaobchádzať dovtedy, kým sa preukáže opak.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. **Pri vymedzení okruhu účastníkov konania** podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie **oboch zákonných predpokladov**, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Pod pojmom **susedný pozemok** treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom **susedná stavba** treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.

Podľa § 26 ods. 1 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď **účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi**, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne aj iným spôsobom v mieste obvyklým.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Postup v konaní orgánov štátnej vodnej správy upravuje ustanovenie § 73 vodného zákona, pričom podľa § 73 ods. 1 sa na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní. Z uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v predmetnej veci nepostupoval v intenciách citovaných právnych noriem, z ktorých dôvodov sa postupom a následne rozhodnutím dopustil takej vady konania, ktorá má za následok **nezákonnosť jeho rozhodnutia**. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Zároveň odvolací správny orgán poukazuje na **nejednotnosť a rozpory** v parcelných označeniach dotknutých pozemkoch, v podanej žiadosti stavebníkov/žiadateľov zo dňa 29.06.2016, sú uvedené iné parcely ako v oznámení prvostupňového správneho orgánu o začatí konania č.: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-002/Kri zo dňa 11.07.2016. Taktiež v rozhodnutí o umiestnení stavby vydanom Obcou Terchová, ako príslušným stavebným úradom pod č.j.: 2016/1235 zo dňa 25.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016 sú uvedené parc. č. 8239/3, 8241/2, 17257 v k.ú. Terchová a nie je tam uvedená parcela č. 17274. Prvostupňový správny orgán uvádza, že na parcele č. 17274 sa nachádza vodný tok, avšak v katastri nehnuteľností je evidovaná ako zastavané plochy a nádvoría o výmere 450 m². Správca dotknutého vodného toku LESY SR, š. p., OZ Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, 011 45 Žilina v stanovisku č.: 19474/2016 zo dňa 20.04.2016 uviedol, že „bezmenný ľavostranný prítok potoka Struháreň“, tok č. 107, v povodí 4-21-05, k. ú. Terchová sa nachádza na parc. č. KN-C 8239/2, 8241/2, 8242/3. Václav Pažičan v liste zo dňa 11.10.2016 uviedol, že potok preteká po súkromnom pozemku parc. č. 8174/2, ktorého vlastníkami sú Václav Pažičan a Miroslav Pažičan.

Uvedené rozpory je nevyhnutné odstrániť, aby konajúci prvostupňový správny orgán mohol spoľahlivo a v súlade so zákonom **určiť okruh účastníkov predmetného konania. Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo vydané predčasne, bez dostatočne zisteného skutkového stavu.**

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch **nevznikali neodôvodnené rozdiely.**

V súlade s § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci, autoritatívny úsudok správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania. Je teda jadrom celého rozhodnutia, preto je výrok záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Každý výrok musí obsahovať jasné, stručné a zrozumiteľné vyjadrenie toho, ako sa rozhodlo vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, teda jednoznačnú konkretizáciu práva, ktoré bolo priznané, alebo povinnosti, ktorá bola uložená. Súčasťou výroku musí byť uvedenie právneho predpisu, na podklade ktorého sa rozhodlo, a to uvedením konkrétneho ustanovenia právneho predpisu, čísla, pod ktorým bol predpis uverejnený a názvu predpisu. Ak bol právny predpis novelizovaný, uvedie sa aj dodatok „v znení neskorších predpisov“.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 34 ods. 4 Správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správne mu orgánu.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti (§ 3 ods. 1 Správneho poriadku), v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotno-právne. Správny orgán je povinný dodržiavať zásadu materiálnej pravdy, ktorá je upravená najmä v ustanovení § 3 ods. 4 Správneho poriadku a ďalej konkretizovaná v jeho ďalších ustanoveniach (§ 32 a § 36 Správneho poriadku) spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku). Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, teda subsumuje aj požiadavku zistiť úplný a presný stav veci. Správny orgán je povinný zistiť právne rozhodné skutočnosti bez ohľadu na to, v koho prospech svedčia.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonnými a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací správny orgán pri preskúmaní podaného odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie postupoval podľa ustanovenia § 53 a nasl. Správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 56 Správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Správneho poriadku ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu **najneskôr do 30 dní** odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania. Zo stany prvostupňového správneho orgánu došlo aj k **porušeniu** uvedeného ustanovenia, nakoľko odvolanie odvolateľa mu bolo doručené dňa 20.12.2016 a predložené na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo až dňa 14.02.2017.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

V zmysle ustanovenia § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné **rozhodnutie** Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016 **zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie** a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil nedostatky, na ktoré odvolací orgán upozornil v odôvodnení svojho rozhodnutia a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.




JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli príslušných obcí a miest podľa rozdeľovníka, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 02.05.2017

Zvesené dňa:



**OBEC
TERCHOV**

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.