

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OSZP3-2017/027237-003/Kri

Žilina 21.08.2017

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný orgán štátnej starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona číslo 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 120 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a § 61 písm. a) a písm. c) zákona číslo 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), s použitím ustanovenia § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správneho poriadku v súčinnosti s ustanovením § 59 stavebného zákona a v súčinnosti s § 73 vodného zákona

1. Anne Krištofikovej, Terchová 1393, 013 06 Terchová,
2. Václavovi Pažičanovi, Terchová 1130, 013 06 Terchová,
3. Zlatici Pažičanovej Terchová 1130, 013 06 Terchová,
4. Ing. Igorovi Spáčilovi, Legionárska 6, 811 07 Bratislava,
5. Ing. Kataríne Spáčilovej, Legionárska 6, 811 07 Bratislava,
6. Miroslavovi Pažičanovi, Terchová 1007, 013 06 Terchová,
7. Margite Pažičanovej, Terchová 1007, 013 06 Terchová,
8. Marošovi Pažičanovi, Terchová 1130, 013 06 Terchová,
9. Andrei Pažičanovej, Terchová 1130, 013 06 Terchová,

n e p r i z n á v a
postavenie účastníka konania

vodoprávneho konania vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd a stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu "Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu" navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN-C 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter

Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová vedenom na tunajšom špeciálnom stavebnom úrade.

Odôvodnenie:

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy obdržal dňa 29.06. 2016 od stavebníkov/žiadateľov Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová žiadosť o stavebné povolenie vodnej stavby „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanej na pozemkoch parc. č. KN 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová a žiadosť o povolenie na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd.

Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie a vodoprávne konanie.

Tunajší úrad oznámením pod spis. číslom OU-ZA-OSZP3-2016/029524-002/Kri zo dňa 11.07.2016 formou verejnej vyhlášky oznámil všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania a vodoprávneho konania o povolení na osobitné užívanie vôd a zároveň nariadil ústne pojednávanie. Ústne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 08.09.2016 na Okresnom úrade Žilina.

Účastníci konania a dotknuté orgány boli upovedomení, že v zmysle ustanovenia § 32 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení sú predložené doklady, písomnosti, návrhy a vyjadrenia podkladmi pre rozhodnutie a v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie na Okresnom úrade Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelení ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, 3. poschodie, číslo dverí 3.20.

Podľa oznámenia o začatí stavebného konania a vodoprávneho konania, účastníci konania mohli uplatniť svoje námietky k žiadosti o stavebné povolenie na predmetnú stavbu a o povolenie na osobitné užívanie vôd, najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská aj dotknuté orgány v mieste stavby, ako aj o tom, že ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, v zmysle § 61 ods. 5 stavebného zákona predpokladá sa, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Na predmetnú stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ vydal všeobecný stavebný úrad Obec Terchová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodnutie o umiestnení stavby pod číslom č.j.:2016/1235 zo dňa 25.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016.

Účastníci konania a dotknuté orgány boli v predmetnom oznámení tunajšieho úradu o začatí stavebného konania oboznámení o tom, že na pripomienky a námietky, ktoré boli a mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.

V zákone stanovenej lehote bola podaná námietka p. Václava Pažičana, bytom Bukovina 1130, 013 06 Terchová, ktorý na základe informácie stavebného úradu bol uvedený ako účastník stavebného konania ako jeden zo správcov vodojemu, umiestnenom na susednom pozemku parc. č. KN-C 8159 bez založeného listu vlastníctva v katastrálnom území Terchová. P. Václav Pažičan vyjadril svoje nesúhlasné stanovisko k uvedenej vodnej stavbe, nakoľko ľavostranný prítok potoka Struháreň v km 0,194 na ľavom brehu, č. toku 107,

v povodí 4-21-05, pozemok parc. č. KN 17274 v k. ú. Terchová využíva na poľnohospodárske účely na napájanie hospodárskych zvierat a zároveň uvedený potok v letnom období úplne vysychá, čím vzniká obava o výskyt zápachu medzi rodinnými domami. Pod námietkou sú podpísaní dotknutí obyvatelia osady Bukovina: Zlatica Pažičanová, Ing. Igor Spáčil, Ing. Katarína Spáčilová, Miroslav Pažičan, Margita Pažičanová, Maroš Pažičan, Andrea Pažičanová.

Na ústnom pojednávaní dňa 08.09.2016 bola prerokovaná námietka p. Václava Pažičana. Špeciálny stavebný úrad na konaní vyzval p. Václava Pažičana, aby predložil doklad o vlastníckych alebo iných právach ku uvedeným nehnuteľnostiam susediacich s vodnou stavbou, resp. doklady o tom že rozhodnutím budú priamo dotknuté jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti.

Vzhľadom na to, že na konaní sa vyskytli nové skutočnosti, špeciálny stavebný úrad podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) stavebné konanie pre povolenie vodnej stavby: "Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu" navrhovanej na pozemkoch parcelné čísla KN – C 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová a vodoprávne konanie vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd rozhodnutím pod spis. č. OU-ZA-OSZP3-2016/029524-003/Kri zo dňa 12.09.2016 prerušil do doby vydania právoplatného rozhodnutia o priznaní alebo nepriznaní postavenia účastníkov konania.

Na základe vyššie uvedeného začal tunajší úrad konanie o priznaní postavenia účastníka konania a podľa ustanovenia § 14 správneho poriadku v súčinnosti s ustanovením § 59 stavebného zákona oznámil začatie konania o priznaní postavenia účastníka konania a oznámením číslo OU-ZA-OSZP3-2016/029524-004/Kri zo dňa 23.09.2016 oznámil túto skutočnosť všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom aj vo forme verejnej vyhlášky. Tunajší správny orgán zároveň stanovil lehotu 7 dní odo dňa doručenia výzvy, aby ako účastníci konania predložili doklady, dôkazy, ktoré sú mu známe a predložili listiny potrebné pre dôkazne konanie účastníka stavebného konania. Zároveň boli aj ostatní účastníci konania a dotknuté orgány oboznámené o tom, že sa môžu s predloženými dokladmi oboznámiť na Okresnom úrade Žilina, odbore starostlivosti o životné prostredie a uplatňovať všetky svoje práva účastníkov konania v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a oznámiť svoje návrhy a vyjadrenia ako aj dôkazy a skutočnosti, ako podklady k vydaniu rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci. V zmysle ustanovení §32 a §33 ods. 2 správneho poriadku predložené doklady, písomnosti, návrhy a vyjadrenia budú podkladmi pre vydanie rozhodnutia. V stanovenej lehote tunajšiemu úradu neboli predložené ani doručené žiadne doklady, dôkazy, listiny preukazujúce v akých právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach môžu byť vydaním rozhodnutia – stavebného povolenie a povolenia na osobitné užívanie vôd priamo dotknuté.

Dňa 17.10.2016 p. Václav Pažičan doručil „Doplnenie skutočností k vodnej stavbe číslo spisu OU-ZA-OSZP3-2016/029524-003/Kri: Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ na pozemkoch parc. č. KN 8239/3, 8241/2, 17257 komunikácia, 17274 vodný tok v katastrálnom území Terchová“, v ktorom je uvedené: Na základe zistenia na LESY SR, š.p., OZ Žilina, som zistil skutočnosť, že parcela číslo C 17274 je vedená ako zastavaná plocha a nádvorie o rozlohe 450 m² (pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba – cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasti). Potok preteká po súkromnom pozemku par. č. 8174/2, ktorého vlastníckmi sú Václav Pažičan a Miroslav Pažičan, nesúhlasíme s vypúšťaním kanalizačnej prípojky a ČOV stavebníkov Ing. Peter Chrapčiak a Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová. Dňa 20.10.2016 Obec Terchová postúpila totožné vyjadrenie – doplnenia skutočností od p. Václava Pažičana, bytom Bukovina 1130, 013 06 Terchová.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; ale aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Pri posudzovaní toho, či môže byť dotknutý na svojich právach a či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti počas celého konania.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

V tomto prípade v danom konaní je to ustanovenie § 59 stavebného zákona, t.j. účastníkom stavebného konania sú stavebníci; osoby ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté; ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu; stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba; projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Pri posudzovaní toho, či môže byť dotknutý na svojich právach a či ide o účastníka konania, skúma správny orgán z úradnej povinnosti počas celého konania.

Povinnosťou je dodržiavanie určitých lehôt, povinnosť navrhnuť dôkazy ktoré sú mu známe, predložiť listiny potrebné na dôkazné konanie, strpieť miestnu obhliadku, dostaviť sa na predvolanie správneho orgánu, doplniť náležitosti podania predpísané právnymi normami.

Pre realizáciu uvedených práv a povinností sa predpokladá aktivita účastníka. Účastník môže samostatne konať v takom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba zodpovednosť.

Správny orgán má povinnosť, aby každému, kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, priznať postavenie účastníka konania (o tejto skutočnosti sa nevydáva správne rozhodnutie), a takto s ním zaobchádzať dovtedy, kým sa preukáže opak.

Osobám - Václav Pažičan, bytom Terchová 1130, 013 06 Terchová a Anna Krištofiková, bytom Terchová 1393, 013 06 Terchová, ktorým sa vo vydanom rozhodnutí č. OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016 nepriznáva postavenie účastníkov konania na výzvu správneho orgánu nereagovali resp. v určenej lehote nepredložili doklady o vlastníckych alebo iných právach k uvedeným nehnuteľnostiam susediacich s vodnou stavbou, t.j. doklady, dôkazy a listiny o tom že rozhodnutím budú priamo dotknuté jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti. Išlo predovšetkým o tých, ktorí mali v oznámení o začatí stavebného a vodoprávneho konania tunajšieho úradu postavenie účastníka konania, avšak preverovaním podkladov sa zistilo, že vodná stavba, ktorá je predmetom povolenia v rozsahu oznámenia, sa nedotýka ich práv a právom chránených záujmov a v zmysle ustanovení stavebného zákona sa im preto nepriznáva postavenie účastníka konania.

Voči predmetnému rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy pod. č. OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016 podal odvolanie Václav Pažičan, bytom Terchová 1130, 013 03 Terchová v zastúpení splnomocneným zástupcom (na základe splnomocnenia zo dňa 13.12.2016) JUDr. Vladimír Vágó – advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta, pod č. OÚ-Za- OSZP 3-2016/029524-005/Kri zo dna 14.12.201, ktoré bližšie skutkovo zdôvodňuje nasledovne:

V rozhodnutí Okresného úradu v Žiline, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 18.11.2016 bolo rozhodnuté, že mimo iných aj pán Václav Pažičan nie je účastníkom konania vo veci vydania povolení na osobitné užívanie vôd – vypúšťania odpadových vôd po prečistení v čistiarniach odpadových vôd do povrchových vôd a stavebného povolenia na

stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemku parc. KN C 8239/3, 8241/2, 17257 /komunikácia/, 17274 /vodný tok/ v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová.

Je pravda, že podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku v súlade s ustanovením § 14 ods. 2 zákona č. 71/1967 a taktiež podľa ustanovenia § 59 Zákona 50/1976 Zb. z dôvodu majetkových vzťahov nie je môj klient účastníkom konania z dôvodu čo sa týka umiestnenia rodinného domu a ČOV na pozemku č. KN – C 8239/3, 8241/2. Je však účastníkom konania z dôvodu vyústenia navrhovanej vyústenia kanalizačnej prípojky do pozemku par. č. 17274 podľa § 59 písm. c Zákona 50/1976 Zb. a Zákona č. 71/1967 o správnom poriadku oddiel 3.

Môj klient je presvedčený, že postup investora Ing. P. Chrapčiaka a jeho manželky Ing. Zuzany rod. Šaradinovej bol zvolený tak, aby sa vyhli stavebnému povoleniu na rodinnom dome spolu s vodoprávnym konaním.

Novostavba rodinného domu nie je jednoduchá stavba, malo sa postupovať tak, že pri územnom rozhodnutí o umiestnení rodinného domu a ČOV a kanalizačnej prípojky by museli osloviť aj pána Václava Pažičana a ostatných obyvateľov a tým by nastal problém vydaním tohto rozhodnutia a následne vydaním stavebného povolenia.

Obec Terchová vydala stavebné povolenie na rodinný dom pre investora Ing. P. Chrapčiaka a jeho manželku Ing. Zuzanu rod. Šaradinovú bez vodoprávného konania, ktorá skutočnosť teraz vedie ku vzniku protiprávneho stavu.

Až po dostavbe rodinného domu sa začala riešiť otázka ČOV a kanalizačnej prípojky, ktorá skutočnosť je vážnym nedostatkom pri vydávaní stavebného povolenia.

Tu treba poznamenať, že keď spoločnosť LBG apartmány Terchová s.r.o., Račianska 42/A Bratislava LV 7553 žiadala o územnoplánovaciú informáciu, dostala odpoveď, že ich pozemky nie sú v územnom pláne obce z toho dôvodu nie je možná ďalšia výstavba.

Obec Terchová jednoznačne vydala stavebné povolenie na rodinný dom Ing. Chrapčiaka a jeho manželku v rozpore so zákonom o vode číslo 364/2004 Z.z. vyhlášky 29/2005 Z.z. o vodozemných pásmach a zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane a podpore a rozvoji verejného zdravia, nakoľko rodinný dom je umiestnený v I. pásme vodného zdroja pitnej vody.

Môj klient spolu s ďalšími obyvateľmi príslušného územia obce Terchová vybudovali v r. 1989 vodný zdroj pre 15 rodinných domov, ktorý je umiestnený na pozemku p.č. 8159 katastrálneho územia Terchová.

Nakoľko hore uvedení obyvatelia rodinných domov majú tento jediný zdroj pitnej vody a rodinný dom manželov Chrapčiakových je umiestnený cca 5 m od tohto zdroja, sú aj títo obyvatelia účastníkmi konania podľa § 59 Stavebného zákona číslo 50/1976 Z.z., § 59 a oddielu 3 zákona číslo 71/1967 Z.z. o správnom poriadku a navyše môj klient je účastníkom konania čo sa týka vyústenia kanalizačnej prípojky do pozemku parc. č. 17274.

Obdobných zdrojov pitnej vody je v obci viacero a vybudovali si ich samotní občania obce. V riešenej lokalite Bukovina je toto jediný spôsob získavania pitnej vody a to formou prepadu vodného zdroja pitnej vody.

Túto skutočnosť potvrdzuje aj nedávno vykonaný vrt do hĺbky 220 m, nakoľko pri jeho realizácii sa nenašiel žiadny zdroj vody. Napokon aj žiadateľ Ing. Chrapčiak pri svojich podnikateľských aktivitách v oblasti hoteliérstva a cestovného ruchu využíva pitnú vodu z prepadu vodného zdroja pitnej vody. Nevysporiadanie vlastníckych vzťahov k parc. č. 8159, na ktorom je vybudovaný zdroj pitnej vody nie je právnym ani vecným argumentom na ignorovanie tejto skutočnosti v tomto konaní.

V rozhodnutí o zamietnutí účastníka sa uvádza, že kanalizačná prípojka bude vyúsťovať do vodného toku p.č. 17274. Treba zdôrazniť, že sa nejedná o vodný tok, ale predmetná parcela má charakter zastavanej plochy, ktorá kultúra pozemku dodnes nebola

zmenená a táto nehnuteľnosť priamo susedí s pozemkom parc. č. 8159 a vyúsťuje do toku číslo 107 v povodí 4-21-05.

Cez predmetnú pozemkovú nehnuteľnosť preteká mimo letných mesiacov voda z povrchového odtoku zo zrážok, ktoré nevsiakli do zeme a ktoré sú odvádzané z terénu, tak ako ju definuje § 2 písm. i vodného zákona č. 364/2004 Z.z. Táto voda je využívaná na napájanie poľnohospodárskych zvierat a ako úžitková voda v osade Bukovina, pričom v letných mesiacoch je na tieto účely využívaný hore uvedený zásobník pitnej vody. Skutočnosť, že nejde o vodný tok potvrdzuje aj vyhlásenie Slovenského rybárskeho zväzu rada Žilina, ktorý na parc. č. 17274 neevidujú žiadny vodný tok, nakoľko sa tento tam ani nikdy nenachádzal.

Ďalej treba zdôrazniť, že pozemok parc. č. 17274 je v tesnej blízkosti na dotyku rodinného domu Mira a Margity Pažičanových, ktorí obaja sú invalidní dôchodcovia a prevažnú časť dňa sa zdržiavajú na priedomí rodinného domu. V prípade vyhovenia žiadosti Ing. Chrapčiaka by došlo k nežiadúcemu zápachu v ovzduší pre menovaných.

V rozhodnutí zo dňa 18.11.2016 sa píše, že povolenie na vyústenie kanalizačnej prípojky novostavby rodinného domu do pozemku 17274 je dočasné, pokiaľ nebude vybudovaná kanalizácia.

Jediným zákonným riešením je v súčasnosti vybudovanie kanalizačného zberača – prípojky do toku číslo 107, nakoľko ani žiadne dočasné riešenie nemôže byť v rozpore so zákonom a byť na ujmu dotknutých obyvateľov.

Prihliadnuc na hore uvedené skutočnosti preto žiadam rozhodnutie Okresného úradu Žilina, Odboru starostlivosti o životné prostredie Oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek prostredia z 18.11.2016 v plnom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Dňa 26.01.2017 bolo na tunajší úrad zaslané vyjadrenie stavebníkov/žiadateľov Ing. Petra Chrapčiaka a Ing. Zuzany Chrapčiakovej rod. Šaradinovej, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová v zastúpení splnomocneným zástupcom JUDr. Alžbety Skočdopolovej, advokátky, so sídlom advokátskej kancelárie Alexandra Rudnaya 23, 010 01 Žilina (na základe splnomocnenia zo dňa 24.01.2017 k odvolaniu Václava Pažičana, bytom Terchová 1130, 013 06 Terchová zo dňa 14.12.2016. V podanom vyjadrení okrem iného uviedli, že Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová odvodzuje svoje právo byť účastníkom konania z dôvodu vyústenia kanalizačnej prípojky do pozemku parc. č. 17274 s odvolaním sa na § 59 písm. c) stavebného zákona. Václav Pažičan, však nepredložil v stanovenej lehote doklad o vlastníckych alebo iných právach k uvedeným nehnuteľnostiam susediacich s vodnou stavbou, resp. doklady o tom, že rozhodnutím budú priamo dotknuté jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti. Právne irelevantné vo vzťahu k jeho účasti v stavebnom konaní sú údaje, ktoré Václav Pažičan uvádza v liste zo dňa 17.10.2016.

Je pravda, že pozemok parc. č. KN-C 17174 v katastrálnom území Terchová bez založeného listu vlastníctva nie je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha, ale správca vodného toku LESY SR, š.p. OZ Žilina vydal súhlasné stanovisko pod č. 19474/2016 zo dňa 20.04.2016 k vybudovaniu ČOV a vyústeniu výtoku ČOV do recipientu „bezmenného ľavostranného prítoku potoka Struháreň“.

Václav Pažičan v námietke zo dňa 15.08.2016 uviedol, že pozemok parc. č. KN 17274 v k. ú. Terchová – ľavostranný prítok potoka Struháreň v km 0,194 na ľavom brehu č. toku 107 v povodí 4-21-05, pozemok využíva na poľnohospodárske účely na napájanie hospodárskych zvierat, pričom tento vodný tok v letnom období úplne vysychá, čím vzniká obava a výskyt zápachu medzi rodinnými domami. Tieto tvrdenia vylučujú jeho následnú argumentáciu, že sa nejedná o vodný tok.

Je nesprávny názor Václava Pažičana, podľa ktorého je účastníkom konania podľa § 59 písm. c) stavebného zákona a § 14 Správneho poriadku z dôvodu vyústenia navrhovanej kanalizačnej prípojky na pozemku parc. č. 17274. Vodný tok nie je súkromné vlastníctvo, ale

patrí štátu. Vyústenie ČOV je do potoka mimo parcely, ktorú vlastní Václav Pažičan a je v zmysle platných predpisov. Neexistuje právny titul na to, aby odvolateľ bol účastníkom konania v súvislosti s vyústením kanalizačnej prípojky do parc. č. 17274.

Je nesporné, že na parcele č. 17274 sa nachádza potok, ktorý má svojho správcu a to LESY SR, ktoré ho majú vo svojej riadnej evidencii s prideleným číslom. Správca vodného toku LESY Slovenskej republiky, štátny podnik Odštepňá závod Žilina, IČO: 36038351 vydal súhlasné stanovisko k vybudovaniu ČOV do vodného toku „potok Struháreň“ vyjadrením zo dňa 20.04.2016 zn. 19474/2016. Slovenský rybársky zväz, na ktorý sa odvoláva p. Pažičan, nie je správcom vodného toku.

Právne irelevantná je aj námietka, že postup investora Ing. P. Chrapčiaka a jeho manželky Ing. Zuzany, rod. Šaradínovej bol zvolený tak, aby sa vyhli stavebnému povoleniu na rodinného domu spolu s vodoprávnym konaním. Konanie o zmene stavby pred dokončením je plne v súlade s ust. § 68 a nasl. stavebného zákona. Pri vybavovaní stavebného povolenia postupovali v zmysle platných právnych predpisov. Uvedená ČOV je certifikovaný výrobok schválený technickým ústavom v Piešťanoch, a je určená na prevádzku v oblastiach kde nie je prístupná verejná kanalizácia. Dom sa nachádza na parcele investora bez obmedzení a tiarch. Dom nezasahuje do ochranného pásma nádrže.

Na okolnosť, že Václav Pažičan spolu s ďalšími obyvateľmi vybudoval v roku 1989 na pozemku p. č. 8159 katastrálneho územia Terchová, lokalita Bukovina, vodný zdroj pitnej vody pre 15 rodinných domov nepredložil žiaden dôkaz o akomkoľvek vplyve ČOV na kvalitu pitnej vody v uvedenom vodnom zdroji. Nie je pravdou, že to je jediný zdroj vody, nakoľko už niekoľko rokov SEVAK prevádzkuje v danej lokalite verejný vodovod, prípojka pre verejný vodovod sa nachádza hneď pri dome p. Pažičana. Okolnosť, že rodinný dom Ing. P. Chrapčiaka a jeho manželky Ing. Zuzany rod. Šaradínovej je umiestnený cca 5 m od tohto zdroja, nijako neohrozuje zdroj pitnej vody, ani nerozširuje okruh účastníkov konania o obyvateľov, ktorí využívajú vodu z uvedeného vodného zdroja. Navyše ich odvolateľ ani nekonkretizuje.

Správny orgán postupoval v súlade so zákonom pri posúdení otázky účasti p. Václava Pažičana v stavebnom konaní. Preto navrhujú, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a potvrdil rozhodnutie v napadnutom výroku, že Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová nie je účastníkom konania.

Správny orgán napadnuté rozhodnutie a odvolanie postúpil odvolaciemu orgánu t.j. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov v súlade s ustanovením § 57 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov spolu s kompletným spisovým materiálom.

Na základe podaného odvolania odvolací orgán - Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov pod č. OU-ZA-OOP3-2017/011620/KUZ zo dňa 18.04.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2017 bolo zrušené rozhodnutie správneho orgánu - Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia číslo OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016, ktorým orgán štátnej vodnej správy ako príslušný špeciálny stavebný úrad rozhodol o nepriznaní postavenia účastníkov konania vo veci vydania povolení a to: povolenia na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona a stavebného povolenia na stavbu "Kanalizačná prípojka a ČOV

k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová, pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiová rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová a odvolací orgán vec a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán v rámci odvolacieho konania konštatoval, že správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako špeciálny stavebný úrad oznámil začatie konania o priznaní postavenia účastníka konania len Václavovi Pažičanovi a Anne Krištofikovej. Správny orgán mal oznámiť začatie konania a následne aj mal konať a rozhodnúť o priznaní alebo nepriznaní postavenia účastníka konania aj voči ďalším osobám a to dotknutým obyvateľom osady Bukovina: Zlatica Pažičanová, Ing. Igor Spáčil, Ing. Katarína Spáčilová, Miroslav Pažičan, Margita Pažičanová, Maroš Pažičan, Andrea Pažičanová, ktorí boli taktiež podpísaní na námietke zo dňa 26.07.2016.

Tunajší úrad sa opätovne zaoberal predmetom rozhodnutia, zaobstaral si potrebné doklady, na podklade ktorých sa vymedzuje okruh účastníkov stavebného konania a vodoprávneho konania.

Pri preverovaní účastníkov konania tunajší úrad postupoval v súlade s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný špeciálny stavebný úrad začal konanie o priznaní postavenia účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 59 stavebného zákona a oznámením č. OU-ZA-OSZP3-2017/027237-002/Kri zo dňa 23.06.2017 oznámil začatie konania o priznaní postavenia účastníka konania a oznámil túto skutočnosť všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom aj vo forme verejnej vyhlášky. Tunajší správny orgán zároveň stanovil lehotu 7 dní odo dňa doručenia výzvy, aby ako účastníci konania: Anna Krištofiková, Terchová 1393, 013 06 Terchová, Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová, Zlatica Pažičanová, Terchová 1130, 013 06 Terchová, Ing. Igor Spáčil, Legionárska 6, 811 07 Bratislava, Ing. Katarína Spáčilová, Legionárska 6, 811 07 Bratislava, Miroslav Pažičan, Terchová 1007, 013 06 Terchová, Margita Pažičanová, Terchová 1007, 013 06 Terchová, Maroš Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová, Andrea Pažičanová, Terchová 1130, 013 06 Terchová predložili doklady, dôkazy, ktoré sú mu známe a predložili listiny potrebné pre dôkazne konanie účastníka stavebného konania konania na Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úsek štátnej vodnej správy adresu uvedenú v záhlaví (Námestie M. R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina). Zároveň boli aj ostatní účastníci konania a dotknuté orgány oboznámené o tom, že sa môžu s predloženými dokladmi oboznámiť na Okresnom úrade Žilina, odbore starostlivosti o životné prostredie a uplatňovať všetky svoje práva účastníkov konania v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a oznámiť svoje návrhy a vyjadrenia ako aj dôkazy a skutočnosti, ako podklady k vydaniu rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci. V zmysle ustanovení §32 a §33 ods. 2 správneho poriadku predložené doklady, písomnosti, návrhy a vyjadrenia budú podkladmi pre vydanie rozhodnutia.

Dňa 20.07.2017 bolo na tunajší úrad zaslané vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania o priznaní postavenia účastníka konania a o upustení od ústneho pojednávania JUDr. Vladimíra Vágá – advokáta, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta:

„V mene svojho klienta Václava Pažičana, bytom Terchová 110 Vám na Vaše hore uvedené oznámenie zo dňa 23.06.2017 oznamujeme vo Vami stanovenej lehote nasledovné:

Môj klient je jednoznačne a v zmysle platnej právnej úpravy účastníkom konania a to povolenia na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 Vodného zákona a stavebného povolenia na stavbu „kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na

pozemkoch parcele číslo KN 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová bytom Terchová 1002.

Všetky skutočnosti na základe, ktorých má byť môj klient účastníkom konania sú náležite rozpísané v odvolaní proti rozhodnutiu OÚ Žilina zo dňa 18.11.2016, ktoré bolo spísané dňa 14.12.2016.

V zmysle skutočností uvedených v obsahu tohto odvolania mám za to, že môj klient Václav Pažičan naplňa všetky zákonné požiadavky na neho kladené ako na účastníka konania a to jednak vodoprávneho konania v zmysle § 73 ods. 1 Vodného zákona tak aj stavebného konania v zmysle platného stavebného zákona.“

Súčasťou predmetného doručeného vyjadrenia od bolo aj odvolanie proti rozhodnutiu č. OÚ-Za-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 14.12.2016, ktoré podal Václav Pažičan, bytom Terchová 1130, 013 03 Terchová v zastúpení splnomocneným zástupcom (na základe splnomocnenia zo dňa 13.12.2016) JUDr. Vladimír Vágó – advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. Pri vymedzení okruhu účastníkov konania podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účastníctva v konaní je naplnenie oboch zákonných predpokladov, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Ide teda o vlastnícke právo alebo o skupinu „iného práva k pozemkom a stavbám“, ktoré sú majetkovej povahy a ktorých účelom je nahradiť vlastnícke právo k pozemkom a stavbám, ktoré sú predmetom stavebného povolenia. Do okruhu „iného práva“ však nepatria nároky vyplývajúce z občianskoprávných, resp. obchodných vzťahov, ako aj záväzky, ktoré vyplývajú zo záväzných stanovísk, prípadne vyjadrení orgánov verejnej správy a ktorých porušenie, prípadne vymáhanie nárokov z nich, nie je predmetom posudzovania orgánu štátnej vodnej správy ako špeciálneho stavebného úradu. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Pod pojmom susedný pozemok treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom susedná stavba treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) vodného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Aby bola osoba účastníkom konania, musí byť nositeľom zákonného práva, právom chráneného záujmu alebo povinnosti a o takomto práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti musí byť oprávnený rozhodovať správny orgán. Správny orgán má povinnosť, aby každému kto sa naň obráti s tvrdením, že rozhodnutie sa môže priamo dotýkať jeho práv právom chránených záujmov alebo povinností, priznať postavenie účastníka konania, pričom o tejto skutočnosti sa nevydáva správne rozhodnutie a takto s ním zaobchádzať až dovtedy, kým sa nepreukáže opak (napr. nie sú splnené obidve zákonné podmienky účastníctva konania podľa § 59 stavebného zákona). O nepriznaní postavenia účastníka konania musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím, ktoré musí mať obsahové náležitosti v súlade s § 47 Správneho poriadku.

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný špeciálny stavebný úrad stanovil okruh účastníkov stavebného konania v súlade s ustanovením § 59 stavebného zákona ods. 1, podľa ktorého účastníkmi stavebného konania sú:

- a) stavebník,
- b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,¹⁸⁾
- d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby;

čo je v súlade s ustanovením § 73 ods. 1 vodného zákona „na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní“ a § 73 ods. 3 „účastníkom vodoprávného konania je vo veci povolenia týkajúceho sa vodného toku alebo pobrežných pozemkov správca vodného toku. Účastníkom vodoprávného konania podľa tohto zákona je aj fyzická osoba, občianska iniciatíva alebo právnická osoba, ktorej toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu (§ 24 zákona č. 24/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov). Stavba nebola predmetom posudzovania podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa predloženej dokumentácie, vypracovanej odborne spôsobilou osobou pozemok parc. č. KN-C 8174/2 v k. ú. Terchová, ktorého vlastníckmi sú Miroslav Pažičan, bytom Terchová 1007, 013 06 Terchová a Václav Pažičan, bytom Terchová 1130, 013 06 Terchová nie je priamo susediaci s predmetnou vodnou stavbou „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanou na pozemkoch parc. č. KN 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová, ktorého stavebníkmi sú Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiová rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová.

Vyústenie z objektu čistiarny odpadových vôd do povrchových vôd sa nachádza vo veľkej vzdialenosti od nehnuteľností súp. č. 1007 na pozemku parc. č. KN-C 8174/2 v katastrálnom území Terchová vlastníkom, ktorého sú Miroslav Pažičan, bytom Terchová 1007, 013 06 Terchová a Václav Pažičan, bytom 1130, 013 06 Terchová.

V podanom odvolaní je uvedené, že Obec Terchová jednoznačne vydala stavebné povolenie na rodinný dom Ing. Chrapčiak a jeho manželku v rozpore so zákonom o vode číslo 364/2004 Z.z. vyhlášky 29/2005 Z.z. o vodozemných pásmach a zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane a podpore a rozvoji verejného zdravia, nakoľko rodinný dom je umiestnený v I. pásme vodného zdroja pitnej vody.

Obec Terchová, ako stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona nevydáva rozhodnutie - stavebné povolenie podľa zákona č. 364/2004 vodného zákona ale pri povoľovaní stavby rodinného domu výlučne postupuje v zmysle ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon).

Stavba rodinného domu nie je vodná stavba a preto podlieha povoľovaniu všeobecného stavebného úradu v zmysle ustanovení stavebného zákona, ktorý ako správny orgán vydáva rozhodnutie – stavebné povolenie na túto stavbu a určuje si účastníkov konania.

Ochranné pásmo vodárenského zdroja je určené v rozhodnutí, ktoré na základe príslušných dokladov vydáva orgán štátnej vodnej správy. K stavebnému konaniu na vodnú stavbu neboli predložené žiadne doklady týkajúce sa vodárenského zdroja na pozemku parc. č. KN-C 8159 v k. ú. Terchová (stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie, rozhodnutie o určení ochranných pásiem vodárenského zdroja).

Stavba čistiarny odpadových vôd spolu s príslušnou kanalizáciou má v zmysle § 52 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) charakter vodnej stavby a preto je predmetom povoľovania v stavebnom konaní Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušného špeciálneho stavebného úradu, podľa ustanovení

stavebného a vodného zákona.

Čistenie odpadových vôd v objekte čistiarne odpadových vôd sa považuje za primerané zneškodňovanie odpadových vôd, najmä v lokalitách, kde nie je vybudovaná verejná kanalizácia resp. nie je možné splniť technické podmienky, týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu.

V osade Bukovina sa nachádza verejný vodovod, ktorý slúži na zásobovanie pitnou vodou obyvateľov v uvedenej lokalite čo vylučuje tvrdenie, že osadníci majú tento vodný zdroj ako jediný spôsob zásobovania pitnou vodou.

Je pravda, že pozemok parc. č. KN-C 17174 v katastrálnom území Terchová bez založeného listu vlastníctva nie je evidovaná v katastri nehnuteľností ako vodná plocha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 vodného zákona, vodným tokom je vodný útvar trvalo alebo občasne tečúcich povrchových vôd po zemskom povrchu v prirodzenom alebo umelom koryte, ktoré je jeho súčasťou, a ktorý je napájaný z vlastného povodia alebo iného vodného útvaru. Vodným tokom sú aj vody v slepých ramenách, mŕtvych ramenách a odstavených ramenách, ak sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku, ako aj vody umelo vzduté v koryte. Vodným tokom zostávajú aj povrchové vody, ktorých časť tečie pod zemským povrchom alebo zakrytými úsekmi.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, ak preteká vodný tok po pozemku, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha so spôsobom využitia pozemku ako vodný tok, je tento pozemok korytom.

Ak preteká vodný tok po pozemku, ktorý nie je takto evidovaný v katastri nehnuteľností, je korytom pozemok tvoriaci dno a brehy, v ktorých odtekajú vody až po brehovú čiaru.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 1 vodného zákona správa vodných tokov je všestranne zameraná starostlivosť o zachovanie a rozvoj všetkých funkcií vodných tokov a ich koryt. Správca vodného toku je aj správcom pozemkov koryt, ktoré sú vo vlastníctve Slovenskej republiky (čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky).

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia správu vodných tokov vykonávajú:

- a) Správca vodohospodársky významných vodných tokov, ktorým je štátna odborná organizácia ministerstva,
- b) Správcovia drobných vodných tokov, ktorými sú správca vodohospodárskych významných tokov a štátne organizácie, ktorým bola prevedená správa podľa § 51 ods. 1 vodného zákona.

Podľa § 73 ods. 1 vodného zákona, na konanie orgánov štátnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vodného zákona, žiadosť o vydanie rozhodnutia sa musí doložiť prílohami obsahujúcimi údaje a podklady, ktoré vyplývajú z jednotlivých ustanovení tohto zákona a sú potrebné na posúdenie vplyvu žiadaného rozhodnutia na vodné stavby. Ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o takéto rozhodnutie podľa stavebného zákona, o údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na právom chránené záujmy iných.

Podľa čl. 4 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších zmien nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 162/1992 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších zmien,

pozemkom sa rozumie časť zemského povrchu oddelená od susedných častí hranicou územnej správnej jednotky, katastrálneho územia, zastavaného územia obce, hranicou vymedzenou právom k nehnuteľnosti, hranicou údržby alebo hranicou druhu pozemku, alebo rozhraním spôsobu využívania pozemku.

Jedným z druhov pozemkov je v zmysle § 9 písm. h) katastrálneho zákona i vodná plocha. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Ústavy SR (čl. 4) a vodného zákona, výlučne štát môže byť vlastníkom vodného toku, ktorého súčasťou je i koryto toku (§43 ods. 1 vodného zákona).

Z uvedeného vyplýva, že na parč. č. KN-C 17274 sa nachádza vodný tok, ktorý má svojho správcu – LESY Slovenskej republiky, š.p.

Termín povolenie na vyústenie do vodného toku nie je vo vodnom zákone definované. Vo vodnom zákone konkrétne v § 26 je definované povolenie na vodné stavby a v § 21 povolenie na osobitné užívanie vôd (vypúšťanie odpadových vôd do povrchových alebo do podzemných vôd). Povolenie na osobitné užívanie vôd je v zmysle zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) § 21 ods. 4 časovo obmedzené. Povolenie na vypúšťanie odpadových vôd do povrchových vôd sa vydáva najviac na 10 rokov.

V zmysle § 36 vodného ods. 3 vodného zákona povolenie na stavbu iného primeraného systému alebo individuálneho systému podľa odsekov 2 a 3 vodného zákona možno vydať len na dobu určitú.

V lokalitách, kde je vybudovaná a uvedená do prevádzky verejná kanalizácia sa po skončení platnosti povolenia toto predlžovať nebude.

Obavy z nežiadúceho zápachu v ovzduší z objektu čistiare odpadových vôd nepovažujeme za objektívny argument, nakoľko zápach v ovzduší môžu spôsobovať aj iné faktory typické miestnym pomerom napr. zariadenia na chov hospodárskych zvierat v krajnom prípade nelegálne zneškodňovanie odpadových vôd zo žúmp.

Vodný tok má prirodzené samočistiace schopnosti. Na základe hydrologických údajov o vodnom toku poskytnutých Slovenským hydrometeorologickým ústavom bola vypočítaná zmiešavacia rovnica (hydrotechnický výpočet) na posúdenie vplyvu vypúšťaných vôd na recipient, ktorá je súčasťou dokumentácie stavby v stupni dokumentácie pre stavebné povolenie vyhotovenej oprávnenou osobou v súlade s ustanovením § 9 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.

Čistiareň odpadových vôd je certifikovaný výrobok, ktorý garantuje dosiahnutie limitných hodnôt vypúšťaných odpadových vôd.

Orgán štátnej vodnej správy pri rozhodovaní prioritne sleduje environmentálne ciele ochrany vôd, na ktoré prihliada pri povolení vypúšťania odpadových vôd do povrchových vôd. V povolení na osobitné užívanie vôd určí podmienky, záväzné pre producentov odpadových vôd. Vlastník vodnej stavby čistiare odpadových vôd musí preukazovať dodržanie čistiace efektu ČOV na základe pravidelných odberov vzoriek, ktoré vykonávajú akreditované laboratória. Povinnosť vykonávať rozbor (vzorky) vody je producentovi odpadových vôd určená v podmienkach rozhodnutia - povolenia na osobitné užívanie vôd. Stavba ČOV musí byť prevádzkovaná podľa prevádzkového poriadku zaškolenou osobou.

Týmito opatreniami sa dosahuje, aby bola zabezpečená požadovaná kvalita povrchovej vody a dobrý stav vodného útvaru.

Po komplexnom skúmaní a posúdení všetkých podkladov, ich súladu so všeobecne záväznými platnými právnymi predpismi, tunajší špeciálny stavebný úrad určil okruh účastníkov stavebného a vodoprávneho konania, a to tak, že vyššie uvedeným osobám sa nepriznáva postavenie účastníka stavebného konania a vodoprávneho konania.

Uvedené osoby, ktorým sa nepriznáva postavenie účastníka konania na základe doručeného oznámenia s výzvou nepredložili v požadovanom termíne žiadne relevantné

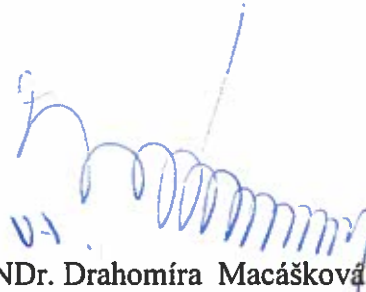
doklady, dôkazy, listiny potrebné na dôkazné konanie vo veci priznania postavenia účastníka konania resp. nespĺňajú základný predpoklad stanovený v § 59 ods. 1 stavebného zákona a § 73 ods. 3 vodného zákona, preto Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný orgán miestnej štátnej správy, vzhľadom na výsledky dokazovania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie M. R. Štefánika č. 1, 010 01 Žilina.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok v rámci správneho konania




RNDr. Drahomíra Macášková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Peter Chrapčiak, Terchová 1002, 013 06 Terchová
2. Ing. Zuzana Chrapčiková, Terchová 1002, 013 06 Terchová
3. JUDr. Alžbeta Skočdoplová, A. Rudnaya 23, 010 01 Žilina
4. Ing. Vladimír Otto, Vyšný Kubín 234, 026 01 Vyšný Kubín – *projektant*
5. Jozef Dávidík, Poľná 1237/17, 013 06 Terchová – *stavebný dozor*
6. Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová
7. JUDr. Vladimír Vágó, Kpt. Nálepku 724/7, 024 00 Galanta
8. Anna Krištofiková, Terchová 1393, 013 06 Terchová
9. Zlatica Pažičanová, Terchová 1130, 013 06 Terchová
10. Ing. Igor Spáčil, Legionárska 6, 811 07 Bratislava
11. Ing. Katarína Spáčilová, Legionárska 6, 811 07 Bratislava
12. Miroslav Pažičan, Terchová 1007, 013 06 Terchová
13. Margita Pažičanová, Terchová 1007, 013 06 Terchová
14. Maroš Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová
15. Andrea Pažičanová, Terchová 1130, 013 06 Terchová
16. Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina, A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina
17. LESY SR, š.p., OZ Žilina, Nám. M.R. Štefánika 1, 011 45 Žilina
18. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Obec Terchová
19. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - OÚ Žilina
20. Obec Terchová, Sv. Cyrila a Metóda 96, 013 06 Terchová
21. spis – 2x

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Terchová a OÚ Žilina spôsobom v obci obvyklým.

vyvesené dňa.....5.09. 2017.....
pečiatka, podpis



zvesené dňa.....
pečiatka, podpis

Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame Obec Terchová túto vyhlášku zaslať späť na OÚ Žilina s vyznačením uvedených údajov.