



OKRESNÝ
ÚRAD
ŽILINA

Odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
A. Kmeťa 17, 010 01 Žilina

Číslo: **OU-ZA-OSZP3-2017/001739/KUZ**

V Žiline dňa **01.02.2018**

sv. Cyrila a Metoda 95, 013 06 Terchová

Dátum: **1 5. 02. 2018**

Číslo záznamu: **489**

Číslo spisu:

Prílohy:

Vybavuje:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podal Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Vladimír Vágó, advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2017/027237-003/Kri zo dňa 21.08.2017 takto:

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku sa odvolanie Václava Pažičana, Terchová 1130, 013 06 Terchová podané prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Vágó, advokáta, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta zo dňa 21.09.2017 **zamieta** a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2017/027237-003/Kri zo dňa 21.08.2017 sa **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný orgán štátnej starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 61 písm. a) a písm. c) zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), s použitím ustanovenia § 46 a § 47 Správneho poriadku a podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku v súčinnosti s ustanovením § 59 stavebného zákona a § 73 vodného zákona **rozhodol, že:**

1. Anne Krištofikovej, Terchová 1393, 013 06 Terchová,
2. Václavovi Pažičanovi, Terchová 1130, 013 06 Terchová,
3. Zlatici Pažičanovej Terchová 1130, 013 06 Terchová,
4. Ing. Igorovi Spáčilovi, Legionárska 6, 811 07 Bratislava,

5. Ing. Katarína Spáčilovej, Legionárska 6, 811 07 Bratislava,
6. Miroslavovi Pažičanovi, Terchová 1007, 013 06 Terchová,
7. Margite Pažičanovej, Terchová 1007, 013 06 Terchová,
8. Marošovi Pažičanovi, Terchová 1130, 013 06 Terchová,
9. Andrei Pažičanovej, Terchová 1130, 013 06 Terchová,

nepriznal postavenie účastníkov konania a to: vodoprávného konania vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd a stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN-C 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiová rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová.

Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová (ďalej len odvolateľ) prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 11.09.2017 a následne podal voči nemu písomné odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Vágó, advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta a to dňa 21.09.2017 na pošte Šaľa 1. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku. V podanom odvolaní absentuje údaj, v koho mene je odvolanie právnym zástupcom podané. Súčasťou spisového materiálu je však aj písomné splnomocnenie Václava Pažičana zo dňa 13.12.2016 udelené advokátovi JUDr. Vladimírovi Vágó. Vo všetkých ostatných písomnostiach právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Vágó sa uvádza: „V mene môjho klienta Václava Pažičana bytom Terchová 1130.“ Odvolací správny orgán s poukazom na uvedené považuje blanketové odvolanie zo dňa 21.09.2017 a doplnené o zdôvodnenie zo dňa 26.09.2017 za podané oprávnenou osobou.

Na Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov bolo odvolanie spolu so spisovým materiálom predložené dňa 02.11.2017. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej vodnej správy a rybárstva listom č.: 2428/2018-4.1 zo dňa 10.01.2018 predĺžil Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov v súlade s § 49 ods. 2 Správneho poriadku lehotu na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní o 30 dní.

Odvolateľ v odvolaní okrem iného uviedol:

1. *Zo skutkového hľadiska uvádzam, že parcela číslo 17274 kat. úz. Terchová, ktorá má kultúru cesta a nie je v správe Lesov SR a nenachádza sa v ich evidencii. Táto skutočnosť je plne v rozpore s obsahom Vášho rozhodnutia a tvrdením, že predmetný pozemok je v správe Lesov SR. Na predmetné vodné zdroje nebolo dodnes vydané ani stavebné ani kolaudačné rozhodnutie, ale všetky sa užívajú so súhlasom Obce Terchová.*
2. *Vodný zdroj, ktorý uvádza môj klient, bol vybudovaný mojim klientom a ďalšími obyvateľmi tejto časti obce Terchová svojpomocne. Do tohto vodného zdroja ústi vodovodné potrubie privádzajúce vodu z prameňov pod kopcom Púpov. Na vybudovanie tohto vodného zdroja prispela aj Obec Terchová. Takéto vodné zdroje boli svojpomocne a za pomoci obce Terchová vybudované aj v príľahlých osadách obce Terchová.*
3. *Komunikácia po vodnom zdroji ide po pozemkových komunikáciách súkromných vlastníkov. Z tohto dôvodu je potrebný na vydanie stavebného povolenia aj súhlas dotknutých vlastníkov.*
4. *V zmysle rozhodnutia by kanalizačná prípojka mala vypúšťať do vodného toku na parc. č. 17274 kat. úz. Terchová. Tu treba zdôrazniť skutočnosť, že sa nejedná o vodný tok, ale o príležitostné odvedenie dažďovej vody. Takmer polovicu kalendárneho roka je jarok vyschnutý.*

5. *Opätovne treba zdôrazniť, že prípadné vypúšťanie kanalizácie na parc. č. 17274 je cca 4 m od rodinného domu Miroslava a Margity Pažičanových. V prípade realizácie kanalizačnej prípojky by došlo k vytvoreniu zápachu, ktorý by znemožnil slušné a štandardné bývanie dotknutých osôb.*

Vzhľadom na skutočnosť, že v rozhodnutí z 18.11.2016 sa píše, že povolenie na vyústenie kanalizačnej prípojky novostavby rodinného domu do pozemku 17274 je dočasné, pokiaľ nebude vybudovaná kanalizácia, je túto situáciu možné riešiť realizáciou kanalizačného zberača - prípojky do toku č. 107. Tento sa môže v budúcnosti napojiť do realizovanej kanalizácie.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrili Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Alžbety Skočdopolovej, advokátky, Alexandra Rudnaya 23, 010 01 Žilina a to listom zo dňa 24.01.2017, v ktorom okrem iného uviedli:

Z podaného odvolania zo dňa 22.9.2017 nie je zrejmé v koho mene podáva JUDr. Vladimír Vágó odvolanie, na podaní nie je uvedená ani značka podania. Z podaného doplnenia odvolania zo dňa 26.09.2017 rovnako nie je zrejmé v koho mene podáva JUDr. Vladimír Vágó odvolanie, na odvolaní je uvedená značka „Pažičanovi“. Možno sa len domnievať, že malo ísť o odvolanie pána Václava Pažičana. Stavebníci/žiadatelia Ing. Peter Chrapčiak a manželka Ing. Zuzana Chrapčiaková navrhujú, aby odvolanie podané menom JUDr. Vladimíra Vágó bolo odmietnuté, ako podané niekým, kto nie je účastníkom vodoprávneho konania.

Pokiaľ správny orgán bude považovať uvedené odvolanie za podané účastníkom konania stavebníci/žiadatelia Ing. Peter Chrapčiak a manželka Ing. Zuzana Chrapčiaková uvádzajú k jednotlivým argumentom JUDr. Vladimíra Vágó:

Argumentácia v odvolaní je nekonkrétna, zavádzajúca, v podanom odvolaní nie sú žiadne dôkazy.

V rozpore so skutkovým a právnym stavom je tvrdenie, že parcela číslo CKN parc. č. 17274 kat. úz. Terchová, ktorá má kultúru cesta, nie je v správe Lesov SR a nenachádza sa v ich evidencii. Je nesporné, že na parcele CKN parc. č. 17274 kat. úz. Terchová sa nachádza potok. Potok ako vodný tok je vlastníctvom Slovenskej republiky. Správcom dotknutého vodného toku sú LESY SR, š.p. OZ Žilina, ktorý vydal súhlasné stanovisko pod č. 19474/2016 zo dňa 20.4.2016 k vybudovaniu ČOV a vyústeniu výtoku ČOV do recipientu „bezmenného ľavostranného prítoku potoka Struháreň“. Tvrdenie, že potok nie je v správe LESY SR, š.p. nie je ničím preukázané. Navyiac vo vyjadrení LESOV SR, š.p. sa nespomína parcela CKN parc. č. 17274. Potok je v evidencii SHMU, ktorý na žiadosť stavebníkov/žiadateľov uskutočnil hydrologické merania a na základe tohto merania kvalifikovaný projektant Ing. V. Otto v technickej správe zhodnotil, že daný tok spĺňa kritéria pre vyústenie ČOV a vypracoval technickú dokumentáciu.

JUDr. Vladimír Vágó nešpecifikuje, aký vodný zdroj má na mysli a ktorý jeho klient ho vybudoval, ani za pomoci ktorých obyvateľov obce Terchová bol svojpomocne vybudovaný. Pokiaľ sa v odvolaní uvádza, že do predmetného vodného zdroja ústi vodovodné potrubie privádzajúce vodu z prameňov pod kopcom Púpov, pričom na vybudovanie tohto vodného zdroja prispela aj Obec Terchová, tak ani na toto tvrdenie nie je ponúknutý žiaden dôkaz v podobe stavebného - vodoprávneho povolenia na vodnú stavbu a povolenia na užívanie vôd. Rovnako je právne irelevantná námietka, že komunikácia po vodnom zdroji ide po pozemkových komunikáciách súkromných vlastníkov. Vyústenie ČOV je do potoka mimo parcely CKN parc. č. 17274. Ako je zrejmé z projektovej dokumentácie vodná stavba žiadateľov obchádza vodný zdroj a nijako sa ho nedotýka - nezasahuje do ochranného pásma nádrže.

Rovnako je klamlivé tvrdenie, že vypúšťanie kanalizácie na parc. č. 17274 je cca 4 m od rodinného domu Miroslava a Margity Pažičanových. Ako vyplýva z projektovej dokumentácie vyústenie ČOV do potoka je cca 100 m od rodinného domu Miroslava a Margity Pažičanových. Stavebníci/žiadatelia zdôrazňujú, že do potoka bude odvádzaná prefiltrovaná voda z ČOV a nie

kal a fekálie zo žumpy. Preto je neopodstatnená argumentácia týkajúca sa zápachu z ČOV. Uvedená ČOV je certifikovaný výrobok, schválený technickým ústavom v Piešťanoch a je určená na prevádzku v oblastiach, kde nie je prístupná verejná kanalizácia. Dom sa nachádza na parcele investora bez obmedzení a tiarch. Dom nezasahuje do ochranného pásma nádrže.

Stavebníci/žiadatelia opätovne poukazujú aj na stanovisko projektanta Ing. Vladimíra Otto, 026 01 Vyšný Kubín 234 zo dňa 13.1.2017 k technickému riešeniu odtoku splaškových vôd z rodinného domu kanalizačnou prípojkou do samostatnej ČOV, podľa ktorého:

=> V projektovej dokumentácii „Terchová - rodinný dom SO 05 - kanalizačná prípojka! je riešený odtok splaškových vôd z rodinného domu do malej domovej čistiarne, z ktorej vyčistené splaškové vody sú odvádzané do recipientu - vodného toku bezmenný ľavostranný prítok Struhárne v rkm 3,70 s hydrologickým číslom 4-21-05-119 (Hydrologické údaje zaslané z SHMU listom 306-3053/2016/9350 zo dňa 5.9.2016.),

=> Riešený odtok splaškových vôd je riešený v zmysle platných STN a predpisov. Kvalita vyčistenej vody zodpovedá vodnému zákonu a Nariadeniu vlády SR č. 296/2010 Z.z., ktorým sa ustanovujú kvalitatívne ciele povrchových vôd a limitné hodnoty ukazovateľov znečistenia odpadových vôd a osobitných vôd. Vzhľadom na podzemnú konštrukciu je ČOV bez zápachová, nehlučná a bez úletov aerosólov,

=> Stavba ČOV a kanalizačného potrubia je vodotesná stavba, t.j. nehrozí únik vôd do podlažia. Vyústenie kanalizačnej prípojky je do vodného toku na kóte 617,20 m n.m. Pozemok s osadeným vodojemom je na kóte 619,02 m n.m. Vzhľadom na to, že vyústenie do vodného toku je 1,82 , až 3,76 m výškovo nižšie pod úrovňou, vodojem neovplyvní v žiadnom prípade odtok vypúšťaných vôd na pozemok vodojemu.

Stavebníci/žiadatelia zdôrazňujú, že povolenie na vyústenie kanalizačnej prípojky novostavby rodinného domu do pozemku 17274 je dočasné, pokiaľ nebude vybudovaná kanalizácia a je v súlade so zákonom a záujmami dotknutých občanov. Preto nie je odôvodnený názor odvolateľa, že jediným zákonným riešením je v súčasnosti vybudovanie kanalizačného zberača-prípojky do toku číslo 107. Ing. Peter Chrapčiak a manželka Ing. Zuzana Chrapčiaková konštatujú, že v dôsledku tohto ničím nepodloženého odvolania im odvolateľ svojim postupom naďalej blokuje a bráni v riadnom využívaní stavby nepodloženými námietkami.

Ing. Peter Chrapčiak a manželka Ing. Zuzana Chrapčiaková poukazujú na dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu:

1. Vyjadrenie zo dňa 20.4.2016 zn. 19474/2016 správcu vodného toku LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Odštepny závod Žilina.
2. Stanovisko projektanta Ing. Vladimíra Otto, 026 01 Vyšný Kubín 234 zo dňa 13.1.2017.
3. Vodovodná prípojka SEVAK - zelenou farbou vyznačená trasa k domu p. Václava Pažičana + LV č. 2378 kat. úz. Terchová.

Správny orgán postupoval v súlade so zákonom pri posúdení otázky účasti v stavebnom a vodoprávnom konaní. Odvolateľ nepredložil žiadne relevantné doklady, dôkazy, listiny potrebné na dôkazné konanie vo veci priznania postavenia účastníka konania resp. nesplňa základný predpoklad stanovený v § 59 ods. 1 stavebného zákona a § 73 ods. 3 vodného zákona. Z uvedených dôvodov argumenty odvolateľa nie sú spôsobilé spochybniť zákonnosť napadnutého rozhodnutie správneho orgánu. Z uvedených dôvodov je jednoznačné, že odvolanie je v celom rozsahu neopodstatnené, odvolateľ nemá postavenie účastníka konania, aj s poukazom na koncentračnú zásadu stavebného konania.

Správny orgán v danej veci postupoval zákonným spôsobom, keď si pre svoje rozhodnutie zadovážil dostatok skutkových podkladov a zistený skutkový stav náležite vyhodnotil, pričom rozhodnutie správneho orgánu vydané v inštančnom postupe bolo vydané v súlade s ust. § 47 Správneho poriadku v spojení s ust. § 140 stavebného zákona a svoje rozhodnutie aj náležite a transparentným spôsobom odôvodnil. Z uvedených dôvodov stavebníci/žiadatelia Ing. Peter Chrapčiak a manželka Ing. Zuzana Chrapčiaková navrhujú, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a potvrdil napadnuté rozhodnutie Okresného úradu v Žiline, odbor starostlivosti o

životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 21.8.2017 číslo OU-ZA-OSZP3-2017/027237-003/Kri a priznal im nárok na plnú náhradu trov konania.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2017/027237-003/Kri zo dňa 21.08.2017, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku**, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 29.06.2016 od žiadateľov Ing. Petra Chrapčiaka a Ing. Zuzany Chrapčiakovej, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová doručená žiadosť o stavebné povolenie vodnej stavby „ČOV a kanalizačná prípojka“ v zmysle § 26 vodného zákona, navrhovanej na pozemkoch parc. č. KN 8239/1, 17257, 8241, 8242/2 v katastrálnom území Terchová a žiadosť o povolenie na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 ods. 1 písm. c) vodného zákona a to vypúšťanie odpadových vôd charakteru splaškových po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd – bezmenný ľavostranný prítok potoka Struháreň, tok č. 107. Dňom podania žiadosti bolo začaté stavebné konanie a vodoprávne konanie.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-002/Kri zo dňa 11.07.2016 formou verejnej vyhlášky oznámil všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie **stavebného konania** na vodnú stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN 8239/3, 8241/2, 17257 (komunikácia) a 17274 (vodný tok) v k.ú. Terchová a **vodoprávneho konania** o povolení na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd – bezmenný ľavostranný prítok potoka Struháreň v r. km 0,194 na ľavom brehu, tok č. 107, v povodí 4-21-05, pozemok parc. č. 17274 v k.ú. Terchová a nariadil ústne pojednávanie na deň 26.08.2016. Účastníci konania a dotknuté orgány boli listom upovedomení, že v zmysle § 32 Správneho poriadku sú predložené doklady, písomnosti, návrhy a vyjadrenia podkladmi pre rozhodnutie a v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Podľa oznámenia o začatí stavebného konania a vodoprávneho konania, účastníci konania mohli uplatniť svoje námietky k žiadosti o stavebné povolenie na predmetnú stavbu a o povolenie na osobitné užívanie vôd, najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská aj dotknuté orgány. Na pripomienky a námietky, ktoré boli a mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada.

Na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ vydal všeobecný stavebný úrad Obec Terchová, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby na pozemkoch KN parc. č. 8239/3, 8241/2, 17257 v k.ú. Terchová pod číslom č.j.: 2016/1235 zo dňa 25.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016.

V zákonnej lehote bola listom zo dňa 26.07.2016 podaná námietka Václava Pažičana, bytom Bukovina 1130, 013 06 Terchová, ktorý na základe informácie stavebného úradu bol uvedený ako účastník stavebného konania ako jeden zo správcov vodojemu, umiestnenom na susednom pozemku parc. č. KN-C 8159 bez založeného listu vlastníctva v k. ú. Terchová. Václav Pažičan listom vyjadril svoje nesúhlasné stanovisko k uvedenej vodnej stavbe, nakoľko ľavostranný prítok potoka Struháreň v km 0,194 na ľavom brehu, č. toku 107, v povodí 4-21-05, pozemok parc. č. KN 17274 v k. ú. Terchová využívajú na poľnohospodárske účely na napájanie hospodárskych zvierat a zároveň uvedený potok v letnom období úplne vysychá, čím vzniká obava o výskyt zápachu medzi rodinnými domami. Na liste boli podpísaní aj ďalší dotknutí obyvatelia osady Bukovina: Zlatica Pažičanová, Ing. Igor Spáčil, Ing. Katarína Spáčilová, Miroslav Pažičan, Margita Pažičanová, Maroš Pažičan, Andrea Pažičanová.

Na ústnom pojednávaní dňa 26.08.2016 bola prerokovaná aj námietka Václava Pažičana. Špeciálny stavebný úrad na konaní vyzval Václava Pažičana, aby predložil doklad o vlastníckych alebo iných právach k uvedeným nehnuteľnostiam susediacich s vodnou stavbou, resp. doklady o tom že rozhodnutím budú priamo dotknuté jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti.

Následne prvostupňový správny orgán rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-003/Kri zo dňa 12.09.2016 v súlade s § 29 ods. 1 Správneho poriadku stavebné konanie pre povolenie vodnej stavby „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanej na pozemkoch parc. č. KN - C 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová a vodoprávne konanie vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd prerušil do doby vydania právoplatného rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníkov stavebného konania.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 18.11.2016 rozhodnutie číslo: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri, ktorým podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku rozhodol, že Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová a Anna Krištofiková, Terchová 1393, 013 06 Terchová nie sú účastníkmi konania vo veci vydania povolení a to: povolenia na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd a stavebného povolenia na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN-C 8239/3, 8241/2, 17257 (komunikácia), 17274 (vodný tok) v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová.

Voči predmetnému rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016 podal odvolanie Václav Pažičan, bytom Terchová 1130, 013 03 Terchová v zastúpení splnomocneným zástupcom (na základe splnomocnenia zo dňa 13.12.2016) JUDr. Vladimír Vágó – advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta.

Rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č.: OU-ZA-OOP3-2017/011620/KUZ zo dňa 18.04.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2017, bolo zrušené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu - Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č.: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri zo dňa 18.11.2016, ktorým orgán štátnej vodnej správy ako príslušný špeciálny stavebný úrad rozhodol o nepriznaní postavenia účastníkov konania vo veci vydania povolení a to: povolenia na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona a stavebného povolenia na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“, navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová, pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing.

Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová. Odvolací orgán vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný špeciálny stavebný úrad následne začal konanie o priznaní postavenia účastníka konania v zmysle ustanovenia § 59 stavebného zákona a listom č.: OU-ZA-OSZP3-2017/027237-002/Kri zo dňa 23.06.2017 oznámil túto skutočnosť všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom aj vo forme verejnej vyhlášky. Prvostupňový správny orgán zároveň stanovil lehotu 7 dní odo dňa doručenia výzvy, aby účastníci konania: Anna Krištofiková, Terchová 1393, 013 06 Terchová, Václav Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová, Zlatica Pažičanová, Terchová 1130, 013 06 Terchová, Ing. Igor Spáčil, Legionárska 6, 811 07 Bratislava, Ing. Katarína Spáčilová, Legionárska 6, 811 07 Bratislava, Miroslav Pažičan, Terchová 1007, 013 06 Terchová, Margita Pažičanová, Terchová 1007, 013 06 Terchová, Maroš Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová, Andrea Pažičanová, Terchová 1130, 013 06 Terchová predložili doklady a dôkazy, ktoré sú im známe a predložili listiny potrebné pre dôkazne konanie účastníka stavebného konania na Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie. Zároveň boli účastníci konania a dotknuté orgány listom upovedomení o tom, že sa môžu s predloženými dokladmi oboznámiť na Okresnom úrade Žilina, odbore starostlivosti o životné prostredie a uplatňovať všetky svoje práva účastníkov konania v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia a oznámiť svoje návrhy a vyjadrenia ako aj dôkazy a skutočnosti, ako podklady k vydaniu rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci. V zmysle § 32 Správneho poriadku sú predložené doklady, písomnosti, návrhy a vyjadrenia podkladmi pre vydanie rozhodnutia a v zmysle ustanovenia § 33 ods. 2 Správneho poriadku mali možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Dňa 20.07.2017 bolo do spisového materiálu doložené Vyjadrenie k oznámeniu o začatí konania o priznaní postavenia účastníka konania a o upustení od ústneho pojednávania od JUDr. Vladimíra Vágá:

V mene svojho klienta Václava Pažičana, bytom Terchová 110 Vám na Vaše hore uvedené oznámenie zo dňa 23.06.2017 oznamujeme vo Vami stanovenej lehote nasledovné:

Môj klient je jednoznačne a v zmysle platnej právnej úpravy účastníkom konania a to povolenia na osobitné užívanie vôd v zmysle § 21 vodného zákona a stavebného povolenia na stavbu „kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parcele číslo KN 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová bytom Terchová 1002.

Všetky skutočnosti na základe, ktorých má byť môj klient účastníkom konania sú náležite rozpísané v odvolaní proti rozhodnutiu OÚ Žilina zo dňa 18.11.2016, ktoré bolo spísané dňa 14.12.2016.

V zmysle skutočností uvedených v obsahu tohto odvolania mám za to, že môj klient Václav Pažičan naplňa všetky zákonné požiadavky na neho kladené ako na účastníka konania a to jednak vodoprávneho konania v zmysle § 73 ods. 1 vodného zákona tak aj stavebného konania v zmysle platného stavebného zákona.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 18.11.2016 odvolaním napadnuté rozhodnutie číslo: OU-ZA-OSZP3-2016/029524-005/Kri, ktorým podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku v súčinnosti s ustanovením § 59 stavebného zákona a § 73 vodného zákona rozhodol, že Anne Krištofikovej, Terchová 1393, 013 06 Terchová, Václavovi Pažičanovi, Terchová 1130, 013 06 Terchová, Zlatici Pažičanovej Terchová 1130, 013 06 Terchová, Ing. Igorovi Spáčilovi, Legionárska 6, 811 07 Bratislava, Ing. Kataríne Spáčilovej, Legionárska 6, 811 07 Bratislava, Miroslavovi Pažičanovi, Terchová 1007, 013 06 Terchová, Margite Pažičanovej, Terchová 1007,

013 06 Terchová, Marošovi Pažičanovi, Terchová 1130, 013 06 Terchová a Andrei Pažičanovej, Terchová 1130, 013 06 Terchová **nepriznal postavenie účastníkov konania** a to: vodoprávneho konania vo veci vydania povolenia na osobitné užívanie vôd - vypúšťanie odpadových vôd po prečistení v čistiarni odpadových vôd do povrchových vôd a stavebného konania vo veci vydania stavebného povolenia na stavbu „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanú na pozemkoch parc. č. KN-C 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová pre stavebníkov/žiadateľov: Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiaková rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací správny orgán **k obsahu podaného odvolania odvolateľa** uvádza:

Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si aj zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. Vydané rozhodnutie aj náležite odôvodnil, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Pozemok parc. č. KN-C 17174 v katastrálnom území Terchová bez založeného listu vlastníctva nie je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha a má kultúru cesta. Je však preukázané, že na parcele KN-C parc. č. 17274 kat. úz. Terchová sa nachádza potok. Potok ako vodný tok je vlastníctvom Slovenskej republiky. Správcom dotknutého vodného toku sú LESY SR, š.p. OZ Žilina, ktorý vydal súhlasné stanovisko pod č. 19474/2016 zo dňa 20.4.2016 k vybudovaniu ČOV a vyústeniu výtoku ČOV do recipientu „bezmenného ľavostranného prítoku potoka Struháreň“. Tvrdenie, že potok nie je v správe LESY SR, š.p. nie je ničím preukázané. Potok je v evidencii SHMU, ktorý na žiadosť stavebníkov/žiadateľov uskutočnil hydrologické merania a na základe tohto merania kvalifikovaný projektant Ing. V. Otto v technickej správe zhodnotil, že daný tok spĺňa kritéria pre vyústenie ČOV a vypracoval technickú dokumentáciu.

V súlade s § 43 ods. 1 vodného zákona vodným tokom je vodný útvar trvalo alebo občasne tečúcich povrchových vôd po zemskom povrchu v prirodzenom alebo umelom koryte, ktoré je jeho súčasťou, a ktorý je napájaný z vlastného povodia alebo iného vodného útvaru. Vodným tokom sú aj vody v slepých ramenách, mŕtvych ramenách a odstavených ramenách, ak sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku, ako aj vody umelo vzduté v koryte. Vodným tokom zostávajú aj povrchové vody, ktorých časť tečie pod zemským povrchom alebo zakrytými úsekmi.

V súlade s § 43 ods. 2 vodného zákona, ak preteká vodný tok po pozemku, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľností ako vodná plocha so spôsobom využitia pozemku ako vodný tok, je tento pozemok korytom. Ak preteká vodný tok po pozemku, ktorý nie je takto evidovaný v katastri nehnuteľností, je korytom pozemok tvoriaci dno a brehy, v ktorých otekajú vody až po brehovú čiaru.

Podľa § 48 ods. 1 vodného zákona správa vodných tokov je všestranne zameraná starostlivosť o zachovanie a rozvoj všetkých funkcií vodných tokov a ich koryt. Správca vodného toku je aj správcom pozemkov koryt, ktoré sú vo vlastníctve Slovenskej republiky.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia správu vodných tokov vykonávajú:

- a) Správca vodohospodársky významných vodných tokov, ktorým je štátna odborná organizácia ministerstva,
- b) Správcovia drobných vodných tokov, ktorými sú správca vodohospodárskych významných tokov a štátne organizácie, ktorým bola prevedená správa podľa § 51 ods. 1 vodného zákona.

Podľa čl. 4 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších zmien nerastné bohatstvo, jaskyne, podzemné vody, prírodné liečivé zdroje a vodné toky sú vo vlastníctve Slovenskej republiky.

Odvolaateľ svoje tvrdenia v podanom odvolaní neopiera o žiaden hodnoverný dôkaz alebo doklad, nie je ani jednoznačné zrejme o aký vodný zdroj sa presne jedná, nie je bližšie špecifikovaný a ktorý jeho klient ho vybudoval, ani za pomoci ktorých obyvateľov obce Terchová bol svojpomocne vybudovaný. V odvolaní uvádza, že do predmetného vodného zdroja ústi vodovodné potrubie privádzajúce vodu z prameňov pod kopcom Púpov, pričom na vybudovanie tohto vodného zdroja prispela aj Obec Terchová, pričom ani na toto tvrdenie nie je predložený dôkaz v podobe stavebného alebo vodoprávneho povolenia. Rovnako je právne irelevantná námietka, že komunikácia po vodnom zdroji ide po pozemkových komunikáciách súkromných vlastníkov. Vyústenie ČOV je do potoka mimo parcely ČKN parc. č. 17274. Z projektovej dokumentácie vyplýva, že vodná stavba žiadateľov obchádza vodný zdroj a nezasahuje do ochranného pásma nádrže.

Z predloženej dokumentácie, vypracovanej odborne spôsobilou osobou vyplýva, že pozemok parc. č. KN-C 8174/2 v k. ú. Terchová, ktorého vlastními sú Miroslav Pažičan, bytom Terchová 1007, 013 06 Terchová a Václav Pažičan, bytom Terchová 1130, 013 06 Terchová nie je priamo susediaci s predmetnou vodnou stavbou „Kanalizačná prípojka a ČOV k novostavbe rodinného domu“ navrhovanou na pozemkoch parc. č. KN 8239/3, 8241/2, 17257, 17274 v katastrálnom území Terchová, ktorého stavebníkmi sú Ing. Peter Chrapčiak a Ing. Zuzana Chrapčiová rod. Šaradinová, bytom Terchová 1002, 013 06 Terchová. Vyústenie z objektu čistiarnie odpadových vôd do povrchových vôd sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti od nehnuteľnosti súp. č. 1007 na pozemku parc. č. KN-C 8174/2 v katastrálnom území Terchová, vlastníkom ktorého sú Miroslav Pažičan, bytom Terchová 1007, 013 06 Terchová a Václav Pažičan, bytom 1130, 013 06 Terchová.

Tvrdenie odvolateľa, že vypúšťanie kanalizácie na parc. č. 17274 je cca 4 m od rodinného domu Miroslava a Margity Pažičanových sa s poukazom na uvedené nezakladá na pravde. Do potoka bude odvádzaná prefiltrovaná voda z ČOV a nie kal a fekálie zo žumpy. Preto je taktiež neopodstatnená argumentácia týkajúca sa zápachu z ČOV. Uvedená ČOV je certifikovaný výrobok, schválený technickým ústavom v Piešťanoch a je určená na prevádzku v oblastiach, kde nie je prístupná verejná kanalizácia. Dom sa nachádza na parcele investora bez obmedzení a tiarch. Dom nezasahuje do ochranného pásma nádrže. Čistenie odpadových vôd v objekte čistiarnie odpadových vôd sa považuje za primerané zneškodňovanie odpadových vôd, najmä v lokalitách, kde nie je vybudovaná verejná kanalizácia resp. nie je možné splniť technické podmienky, týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu.

K technickému riešeniu odtoku splaškových vôd z rodinného domu kanalizačnou prípojkou do samostatnej ČOV vydal stanovisko aj projektant Ing. Vladimír Otto.

Povolenie na vyústenie kanalizačnej prípojky novostavby rodinného domu do pozemku 17274 je dočasné, pokiaľ nebude vybudovaná verejná kanalizácia a je v súlade so zákonom a záujmami dotknutých občanov.

V osade Bukovina sa nachádza verejný vodovod, ktorý slúži na zásobovanie pitnou vodou obyvateľov v uvedenej lokalite, čo taktiež vylučuje tvrdenie odvolateľa, že osadníci majú tento vodný zdroj ako jediný spôsob zásobovania pitnou vodou.

Odvolaateľ nepredložil žiadne relevantné doklady, dôkazy, listiny potrebné na dôkazné konanie vo veci priznania postavenia účastníka konania a taktiež podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu nespĺňa zákonný predpoklad stanovený v § 59 ods. 1 stavebného zákona a § 73 ods. 3 vodného zákona pre kvalifikáciu účastníka konania.

V rámci odvolacieho konania neprebiehala žiadne nové a ani doplňujúce konanie a do spisového materiálu neboli doložené žiadne nové podklady a odvolací správny orgán v rámci odvolacieho konania pracoval s predloženým spisovým materiálom, s obsahom ktorého mali účastníci konania možnosť sa v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku oboznámiť a vyjadriť sa k podkladom pre vydanie rozhodnutia.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (**vodoprávne konanie**) podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o **správnom konaní**, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa **vodných stavieb** sa vzťahujú všeobecné predpisy o **stavebnom konaní**.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách má orgán štátnej vodnej správy pôsobnosť stavebného úradu podľa osobitného predpisu s výnimkou pôsobnosti vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia. Orgán štátnej vodnej správy, ktorý je príslušný na povolenie vodnej stavby, rozhoduje aj o užívaní stavby vydaním kolaudačného rozhodnutia.

Náležitosti žiadosti o vydanie rozhodnutia upravuje § 73 ods. 2 vodného zákona, ak ide o žiadosť o vydanie povolenia, ktoré je súčasne stavebným povolením, treba pripojiť aj doklady, ktoré sú potrebné k žiadosti o také rozhodnutie podľa stavebného zákona a údaje o hydrologických veličinách poskytovaných poverenou osobou. Žiadateľ je povinný na vyzvanie orgánu štátnej vodnej správy predložiť ďalšie doklady, prípadne posudky o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že k žiadosti o vydanie stavebného povolenia boli doložené všetky podklady vyplývajúce z ust. § 58 stavebného zákona. Žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby. Žiadateľ pred vydaním napadnutého rozhodnutia **preukázal, že má ku všetkým pozemkom pre zriadenie stavby vlastnícke alebo iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona**, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona sa pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie:

- a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
- b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
- c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov,
- d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

V súlade s § 18 ods. 3 Správneho poriadku o začatí konania **správny orgán upovedomí** všetkých známych účastníkov konania; ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon, upovedomí ich o začatí konania verejnou vyhláškou.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.

V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je prvostupňový **správny orgán povinný** dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Jedná sa o zákonný nárok účastníka konania a zúčastnených osôb a prvostupňový správny orgán uvedenú **zákonnú povinnosť splnil** s poukazom na § 33 ods. 2 Správneho poriadku a zákonnou možnosťou vyjadrenia sa účastníkov konania ku všetkým podkladom pre rozhodnutie.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch **nevznikali neodôvodnené rozdiely**.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov preskúmaním napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán sa v konaní uvedenými požiadavkami dôsledne riadil a pri vydaní napadnutého rozhodnutia nedošlo k porušeniu hmotnoprávnych ani procesnoprávnych predpisov platných v čase vydania rozhodnutia.

Stavebný zákon osobitne upravuje účastníkov konania a to v § 59, preto sa pri rozhodovaní o povolení vodnej stavby neuplatňuje § 14 Správneho poriadku. **Pri vymedzení okruhu účastníkov konania** podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, podmienkou účasti v konaní je naplnenie **oboch zákonných predpokladov**, ktoré musia byť splnené súčasne. Jednak je to existencia vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom a stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám a následne je povinnosťou skúmať, či existuje aj druhý zákonný predpoklad a to, že tieto práva môžu byť priamo dotknuté (porušené alebo ohrozené) vydaním stavebného povolenia. Až na základe komplexného preskúmania všetkých podkladov je možné rozhodnúť o okruhu účastníkov konania v kategórii dotknutých osôb.

Fyzické osoby, ktorým prvostupňový správny orgán nepriznal postavenie účastníka konania - Anna Krištofiková, Václav Pažičan, Zlatica Pažičanová, Ing. Igor Spáčil, Ing. Katarína Spáčilová, Miroslav Pažičan, Margita Pažičanová, Maroš Pažičan a Andrea Pažičanová na základe doručeného oznámenia s výzvou nepredložili v požadovanom termíne žiadne relevantné doklady, dôkazy, listiny potrebné na dôkazné konanie vo veci priznania postavenia účastníka konania a nesplňajú zákonný predpoklad stanovený v § 59 ods. 1 stavebného zákona a § 73 ods. 3 vodného zákona na kvalifikáciu účastníka konania.

Pod pojmom **susedný pozemok** treba podľa § 139 ods. 2 písm. c) stavebného zákona rozumieť taký pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Pod pojmom **susedná stavba** treba podľa § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona rozumieť najbližšiu stavbu a to aj keď nemá s navrhovanou stavbou spoločnú hranicu.

Podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 4 ods. 2 Správneho poriadku vyjadruje zásadu procesnej rovnosti účastníkov konania, ktorá je premietnutím ústavnej požiadavky na rovnosť pred zákonom. V svojej podstate znamená nielen to, že podľa platnej právnej úpravy majú všetci účastníci konania rovnaké procesné práva a povinnosti, ale i požiadavku, aby správne orgány v rámci svojho postupu túto skutočnosť rešpektovali a presadzovali. Predmetná zásada vylučuje akúkoľvek procesnú diskrimináciu účastníkov konania. Obzvlášť dôležité to je v konaní s dvomi a viacerými účastníkmi konania. V takom prípade musí správny orgán dohliadať, aby sa táto zásada neporušila tým, že by sa neposkytli všetkým účastníkom konania rovnaké možnosti na obhájenie svojich práv.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, **všetkým známym účastníkom** a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 73 ods. 4 vodného zákona v prípadoch, v ktorých rozhodnutie orgánu štátnej vodnej správy môže vo veľkom rozsahu ovplyvniť vodné pomery v obci alebo na území viacerých obcí alebo sa týka veľkého počtu účastníkov konania, orgán štátnej vodnej správy oznámi termín a predmet ústneho pojednávania **verejnou vyhláškou**, prostredníctvom ktorej pozve všetkých jemu známych účastníkov konania, a ktorá sa uverejní vo všetkých dotknutých obciach a zároveň ho zverejní aj na svojom webovom sídle. V takýchto prípadoch je účastníkom konania aj obec. Súčasťou oznámenia je aj zastavovací plán z projektovej dokumentácie.

Podľa § 73 ods. 5 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy doručí pozvanie na ústne pojednávanie účastníkom konania **do vlastných rúk** najneskôr osem dní, v zložitejších prípadoch 30 dní pred dňom ústneho pojednávania. V konaní, ktoré sa týka líniovej stavby, zvlášť rozsiahlej stavby alebo stavby s počtom účastníkov nad 50, orgán štátnej vodnej správy upovedomí účastníkov konania o začatí vodoprávneho konania a pozvanie na ústne pojednávanie oznámi **verejnou vyhláškou** najmenej 30 dní pred ústnym pojednávaním; v tomto čase musia byť vyvesené aj vyhlášky o oznámení ústneho pojednávania podľa odseku 4 na úradnej tabuli. Orgán štátnej vodnej správy upozorní, že na námietky, ktoré nebudú oznámené najneskôr na ústnom pojednávaní, sa neprihliadne.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že **skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci**. Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležité a dostatočne odôvodnené.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku **správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie**.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán a tento orgán sám rozhoduje o tom, ktoré dôkazy je potrebné vykonať pre úplné zistenie skutočného stavu veci, pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2017/027237-003/Kri zo dňa 21.08.2017, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že **rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi** ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je **v súlade s hmotným ako aj procesným právom.**

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov uvádza, že podľa jeho právneho názoru sa **prvostupňový správny orgán dostatočne zaoberal všetkými predloženými podkladmi.** Odvolací správny orgán sa stotožnil s vyhodnotením podkladov predmetného rozhodnutia ako aj s jeho odôvodnením. Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v danej veci rozhodoval na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a pre svoje rozhodnutie si zaobstaral dostatočné podklady.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne mu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací správny orgán o priznaní nároku na plnú náhradu trov konania pre Ing. Petra Chrapčiaka a manželky Ing. Zuzany Chrapčiakovej v správnom konaní **nerozhodoval**, nakoľko nemá oporu v platnej legislatíve.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak **odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí**. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe hore uvedeného Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.




JUDr. Adriana Bérešová
vedúca odboru

Toto rozhodnutie má charakter verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli príslušných obcí a miest podľa rozdeľovníka, ako aj na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 15.02.2018

Zvesené dňa:



**OBEC
TERCHOVÁ**
-3-

.....
Otlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Rozhodnutie sa doručí:

1. JUDr. Vladimír Vágó, advokát, Kpt. Nálepku 724/7, 924 00 Galanta
2. JUDr. Alžbeta Skočdoplová, advokátka, Alexandra Rudnaya 23, 010 01 Žilina
3. Anna Krištofiková, Terchová 1393, 013 06 Terchová
4. Zlatica Pažičanová, Terchová 1130, 013 06 Terchová
5. Ing. Igor Spáčil, Legionárska 6, 811 07 Bratislava
6. Ing. Katarína Spáčilová, Legionárska 6, 811 07 Bratislava
7. Miroslav Pažičan, Terchová 1007, 013 06 Terchová
8. Margita Pažičanová, Terchová 1007, 013 06 Terchová
9. Maroš Pažičan, Terchová 1130, 013 06 Terchová
10. Andrea Pažičanová, Terchová 1130, 013 06 Terchová
11. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Obec Terchová
12. Ostatní účastníci konania verejnou vyhláškou - Okresný úrad Žilina
13. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
14. Spis 2x

Na vedomie:

1. Ing. Vladimír Otto, Vyšný Kubín 234, 026 01 Vyšný Kubín
2. Jozef Dávidík, Poľná 1237/17, 013 06 Terchová
3. Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina, A. Kmeť'a 20, 010 55 Žilina
4. LESY SR, š.p., OZ Žilina, Nám. M.R. Štefánika 1, 011 45 Žilina
5. Obec Terchová, Sv. Cyrila a Metoda 96, 013 06 Terchová